

# 중·장기 발전계획 및 특성화 계획

- Vision 2022 -

2017. 7. 4.



학문·경건·사랑  
**대신대학교**  
DAESHIN UNIVERSITY



(주)정책과평가  
P.E. POLICY & EVALUATION



---

---

# 목 차

---

---

<b>I. 외부환경분석</b> .....	<b>1</b>
1. 사회문화 환경분석 .....	3
2. 정책환경 분석 .....	8
3. 경제환경 분석 .....	19
<b>II. 경쟁력 평가</b> .....	<b>26</b>
1. 경쟁력 분석 개요 .....	28
2. 학생부문 지표 평가 .....	31
3. 여건부문 지표 평가 .....	33
<b>III. 내부역량 분석</b> .....	<b>36</b>
1. 대학이념 및 경영 .....	38
2. 교육 .....	52
3. 교육시설 및 학생지원 .....	64
4. 대학성과 및 사회적 책무.....	71
5. 주요이슈 분석 .....	77

<b>IV. 발전방향 설정 .....</b>	<b>84</b>
1. 발전전략 관련 의견 수렴 .....	86
2. 대학발전방향 설정 .....	88
3. SWOT분석 및 전략체계 설정.....	91
<b>V. 실행체계 구축 .....</b>	<b>95</b>
1. 실행과제 및 단계별 Roadmap.....	97
2. 혁신과제 개선방안.....	100
3. 과제정의서 .....	110
<b># 부 록 .....</b>	<b>139</b>
1. 경쟁력 평가DATA .....	140
2. 발전전략 의견수렴 결과 .....	141
3. 행정서식 기본양식 .....	165

# I 외부환경 분석

1. 사회문화 환경 분석

2. 정책환경 분석

3. 경제환경 분석

[Summary]

- 학령인구 감소로 인해 많은 대학이 위기상황을 맞고 있으며, 지방의 소규모 대학으로 입학경쟁력이 상대적으로 취약한 대신대학교는 학령인구 감소의 영향력을 직접적으로 받고 있으며, 이러한 경향은 향후 학교 경영에 큰 위기를 초래할 것으로 예상됨
  - 2013년 입학정원 기준으로 2018년 부터 대학 입학정원이 고교 졸업자 수를 초과할 것으로 예상
  - 대구·경북지역은 2013년 대학입학정원 대비 학령인구가 53.3% 충원권 및 강원권과 함께 최하위 수준임
  
- 구조개혁 1주기에서 예외대학으로 인정받았으나, 2주기 평가에서는 예외대학 인정여부가 불투명하며, 만약 평가대학에 포함 될 경우 대학 이미지 측면에서 치명적 위기상황이 될 수 있음
  - 원칙적으로 100% 종교계열, 예체능계열 대학만 예외로 인정받을 수 있으나, 1주기에서는 별도의 심의를 통해 대신대학교도 예외를 인정받았음
  - 2주기에서 예외대학으로 인정받을 수도 있으나, 불투명한 상황이며, 정책기조는 평가받는 대학을 확대하는 방향임
  - 정권교체로 구조개혁 정책 변화가 예상되나, 올해로 예정되어 있는 구조개혁 2주기 평가는 현 시점에서 기존 방안으로 실행된다는 전제 아래 대비하는 것이 바람직함
  
- 학령인구감소, 구조개혁 평가 등 명백한 위협요인을 상쇄할 기회요인이 일부 있으나, 영향력 측면에서 위협요인을 상쇄할 정도는 아님
  - 중고령층의 교육수요가 확대되면서, 성인학습자 교육수요가 증가되었음
  - 보건업 및 사회복지서비스업의 수요가 증대될 것으로 예상됨
  - 기독교 인구 및 교역자 수가 현재와 비슷한 수준을 유지할 것으로 예상됨
  
- 특성화 전문대학 사업 등 정부의 재정지원 정책은 대학입장에서는 큰 기회요인이거나 대신대학교의 경우 구조개혁 평가 예외대학으로 인정받았기 때문에 참여할 자격이 없어 기회요인이 될 수 없음
  
- 결론적으로 명백한 위협요인에 비해 기회요인은 상대적으로 빈약하여 외부환경적 측면에서 위기상황 도래가 명백하다고 판단됨
  
- 이러한 명백한 위기상황에 대비하는 대학 내부역량의 수준이 대학의 발전방향을 결정하는데 가장 큰 요인이 될 것임

# 1. 사회문화환경분석

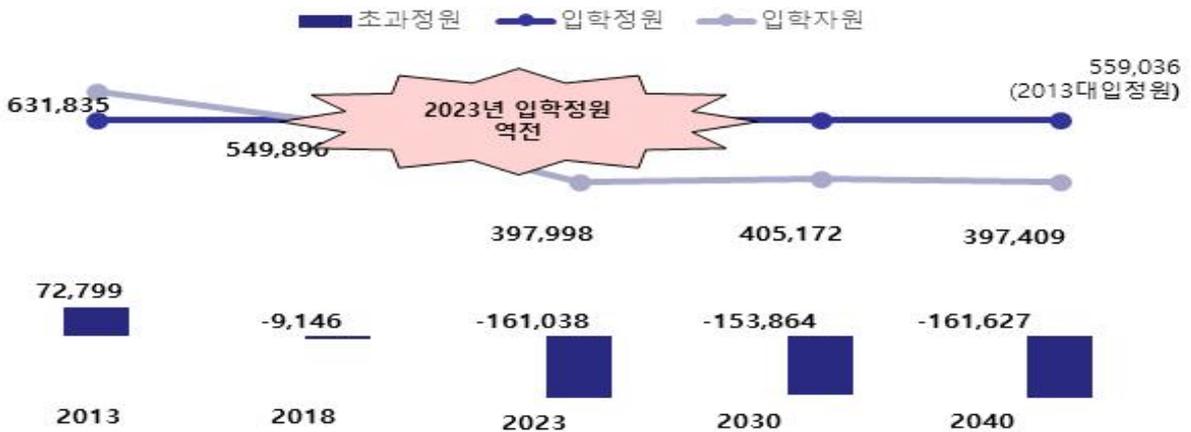
## 1.1 인구분석

### 1.1.1 전국 학령인구 추이

- 학령인구감소에 대비하기 위해 정부는 구조개혁 평가를 통해 정원감축을 유도하고 있으며, 각 대학은 이러한 정부정책에 대응할 수 있는 발전계획이 필요한 상황

#### □ 향후 입학 자원 규모

- 학령인구는 2013년을 정점으로 2023년에는 약 34% 감소 예상되고, 2018년부터 대학 입학 정원이 고교 졸업자 수를 초과될 것으로 예상 됨



\*가정: 2013년 대입정원 동결, 대학입학자원은 교육부 전망치 활용(고등교육발전방안)

#### □ 학령인구변화 추이

(단위, 천 명)

구분	총인구	초등학교	중학교	고등학교	대학교
2000	47,008	4,073	1,869	2,166	3,275
2010	49,410	3,276	1,974	2,090	2,672
2020	51,435	2,719	1,359	1,370	2,308
2030	52,160	2,663	1,333	1,324	1,796
2040	51,091	2,375	1,271	1,298	1,751
2050	48,121	1,912	1,019	1,092	1,596
2060	4,3959	1,805	906	610	1,264

주: 추계 인구는 중위 가정을 따름

자료: 장래인구추계, 통계청

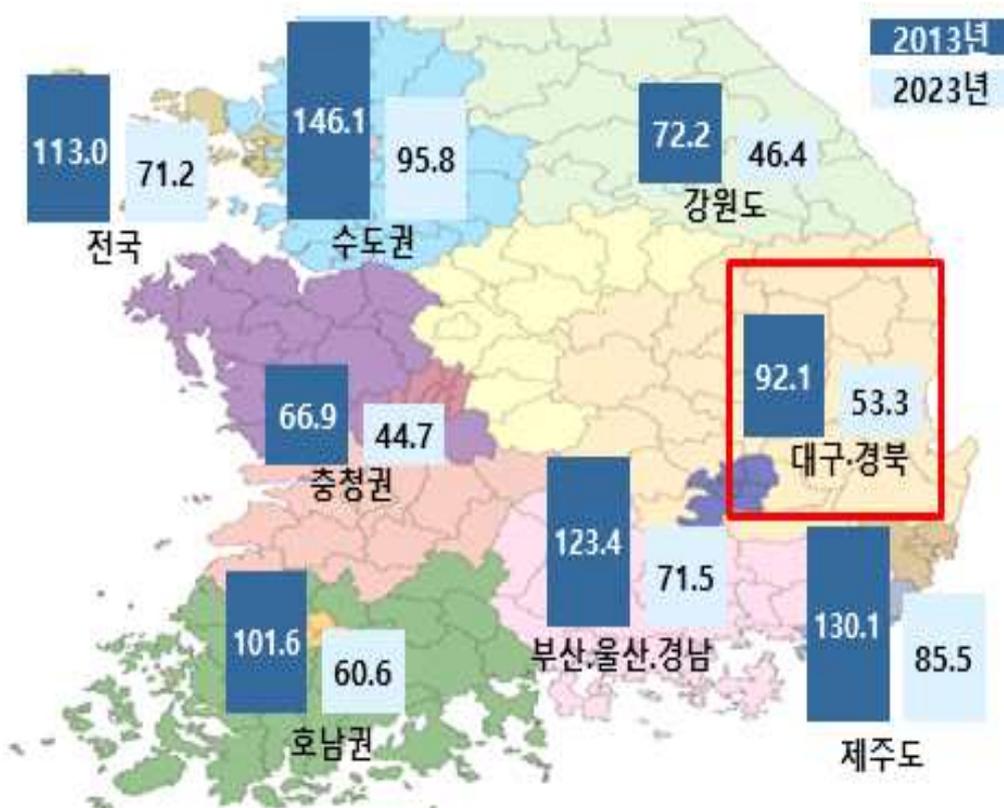
1.1.2. 권역 별 학령인구 추이

○ 권역 별 대학 정원 대비 고교생 비율이 가장 급격히 감소하는 곳은 대경권, 경남권 등이며, 대경권에 속한 대신대학교는 이를 해결하기 위한 방안을 모색해야함

□ 권역 별 대학 정원 대비 고교 졸업생 비율

○ 지역별로 대학 입학 정원 대비 고교생 비율이 10년 후 급격히 줄어드는 지역은 부산·울산·경남(52%), 호남(42%), 대구·경북(39%)

- 이 지역 대학들이 상대적으로 많고 다른 곳에 비해 학령인구가 갑자기 급감하기 때문



자료: 장래인구추계, 통계청

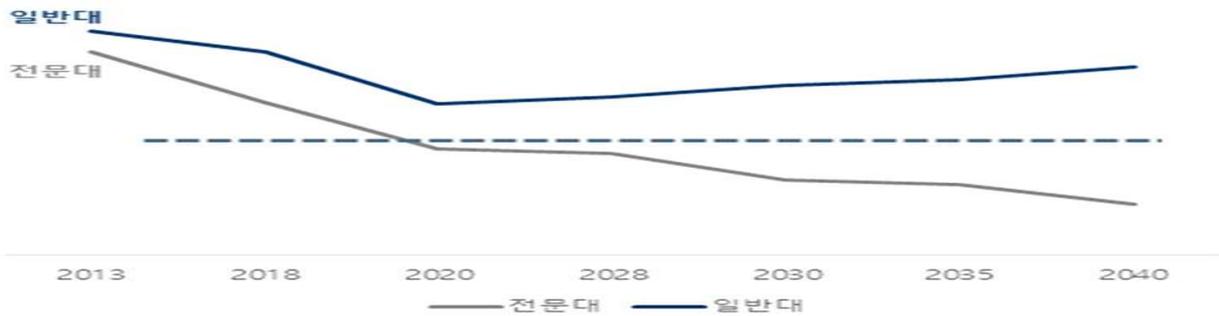
1.1.3 대학교 충원율

- 대학입학자원 급감으로 2018년부터 대입 정원과 고교 졸업자수의 역전현상이 발생하여, 2020년 이후 초과정원이 급격히 증가할 것으로 전망되므로, 대학 구조개혁은 선택이 아닌 ‘필수’

□ 대학교 충원율 추이

- 한국장학재단의 ‘미래고등교육수요변화분석’에 따르면, 전체 대학생 수가 2018년부터 대학 정원을 밑돌 것으로 전망되고, 2022년 이후의 대학 평균 충원율은 70%대로 일부 지방대는 40%대까지 떨어질 것으로 전망됨

(단위: %)

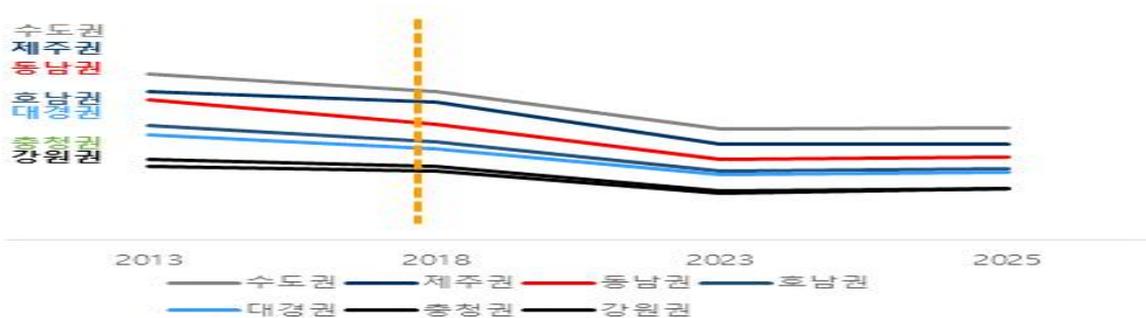


자료: 미래고등교육수요변화분석, 한국장학재단

□ 지역별 대학교 충원율 전망

- 수도권은 비교적 안정적이거나 지방대들은 위축되거나 고사할 위기
- 수도권의 경우 2013년 약 150%수준에서 2018년 130%수준으로 급감한 뒤 줄곧 100%수준을 유지
- 제주권, 동남권, 대경권의 경우 2013년 충원율이 100% 넘지만 2018년 호남권을 시작으로 2023년부터 모두 100%이하로 떨어지고 향후 60-80%에 머물게 됨

(단위: %)



자료: 인구 시도별 전망 활용, 통계청

## 1.2 교육수요 분석

### 1.2.1 중고령층의 교육수요 증대

○ 출산율 감소에 기인한 생산가능인구의 급속한 감소와 더불어 노동 부족 현상이 지속됨에 따라, 인력수급 불균형 해결을 위하여 중고령 층의 노동시장 참여에 대한 요구가 증대될 것으로 예상됨

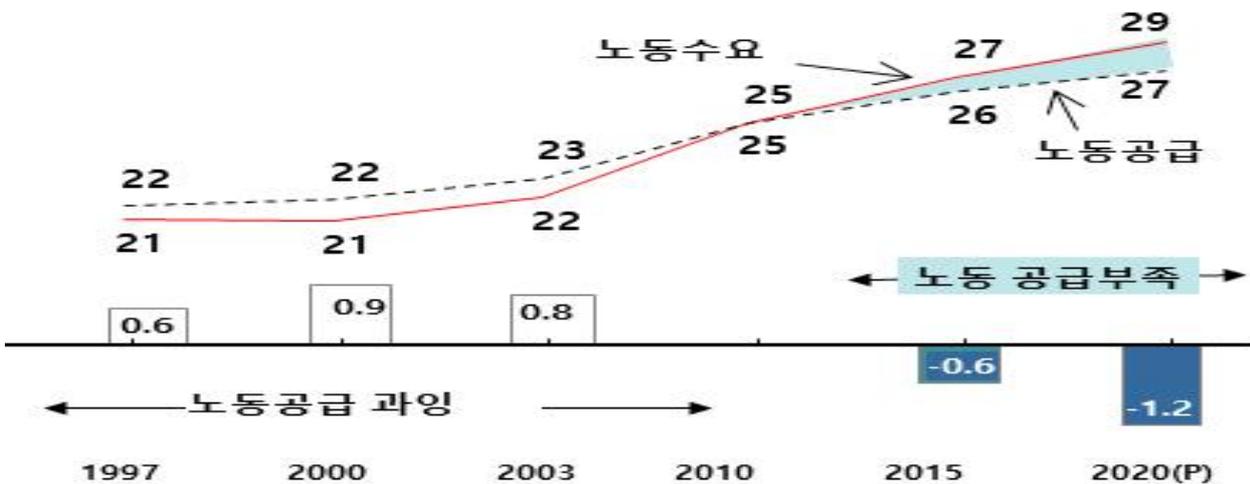
#### □ 생산가능인구 현황 및 전망



자료: 국가 중장기 인력수급전망, 교육부, 2010

#### □ 중장기 노동인력 현황 및 전망

(단위: 백만명)



자료: 국가 중장기 인력수급전망, 교육부, 2010

□ 중고령자 실직 증가

국민생활 불안	국가재정악화
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 가계소득감소</li> <li>• 자녀교육부담확대</li> <li>• 소비 침체</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 근로소득 저하</li> <li>• 조세수입 감소</li> <li>• 복지비용 증가</li> </ul>

□ 은퇴자에 대한 공감대 형성

- 중고령자들은 사회적 자산으로써 인식하고, 이들이 사회·경제적 활동을 지속할 수 있게 하는 자원이 필요하다는 공감대 형성
  - 퇴직 후 사회·경제 활동 지속을 위한 지원 및 교육 필요

□ 공공 은퇴자·전직자 지원 사업 현황

- 중고령 층의 퇴직 후 사회·경제 활동에 대한 사회적 요구에 따라, 퇴직 중고령 층의 사회·경제활동 지속을 위한 지원 및 교육 사업이 추진되고 있음

구분	사업목적	지원대상	기관현황	지원규모
노사 발전재단 전직 지원 센터	1년 이상 재직 후 이직자 재취업 및 창업 지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1년 이상 재직 후 이직자</li> <li>• 이직근로자가 있는 기업</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 12개소 : 서울(2), 부산, 울산, 인천, 대구, 광주, 대전, 경기, 강원, 전북, 경남</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 집행예산 : 9,047백만원</li> <li>• 지원인원 : 16,436명</li> </ul>
중견 전문인력 고용지원 센터	퇴직한 50세 이상 중견 전문 인력 취업 알선	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 대기업 등에서 퇴직한 중견 전문 인력</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 6개소 : 서울(4), 부산, 광주</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 집행예산 : 1,569백만원</li> <li>• 지원인원 : 7,781명</li> </ul>
민간위탁 전직지원 사업	비자발적 이직(예정)자 재취업 및 창업지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 고용조정 사업장 이직자</li> <li>• 7년이상 재직후 -비자발적 이직예정자</li> <li>-비자발적 이직자로서 이직 1년이내</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 8개소 :서울(2), 부산, 인천, 대구(2), 광주, 대전</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 집행예산 : 1,342백만원</li> <li>• 지원인원 : 706명</li> </ul>

자료: 기업의 전직지원서비스 적용기준과 정부지원 방안, 고령사회고용진흥원, 2012

## 2. 정책환경 분석체계

### 2.1. 고등교육 정책

□ 고등교육정책 방향

- 지난 40여 년간 우리 경제의 성장을 이끈 추격형 전략은 글로벌 경제위기와 신흥 산업국가의 추격 등에 따라 한계에 봉착
- 세계 경제 역시 부가가치 창출요소가 노동·자본(산업경제), 지식·정보(지식경제)에서 “혁신적 기술과 창의적 아이디어(창조경제)로 이동
- 정부에서 요구하는 국가역량 혁신의 핵심은 창의인재로 창의 인재 양성과 혁신적 가치 창출을 위해 평생학습 및 학생중심의 대학 육성과 창조경제를 선도하는 연구역량을 강화하고자 함

<창조경제구현과 창의인재 육성을 위한 박근혜 정부의 고등교육 정책 방향, 교육부, 2013>



## 2.2 재정지원사업

### 2.2.1 지방대학 특성화 사업

#### □ 사업 비전 및 목표

- 지방대학 특성화 사업은 ‘대학의 창조경제 견인 및 창의적 인재양성’ 을 목표로 2014년부터 2018년까지 진행되는 대표적인 대학 재정지원사업임
- 현재 대신대학교는 구조개혁 평가 예외대학으로 재정지원사업에 지원할 수 없으나, 향후 구조개혁 평가 대상에 포함되어 일정 등급이상 취득할 경우 지방대학 특성화 사업은 제1 순위로 고려할 수 있는 재정지원사업임



#### □ 사업의 기본방향

- 지방대학을 지역 창조경제 조성의 주인공으로 육성지원
- 학부교육 내실화 및 다양한 학문분야 활성화를 통해 대학이 창의적 역량 있는 인재 육성에 기여토록 함

- 대학구조개혁과 연계한 대학 체질 개선 및 특성화 기반 구축
- 재정투입으로 인한 교육여건 결과 외에 교육과정 변화에 초점
- 지역의 연고 산업과 연계하여 새로운 부가가치, 일자리, 성장 동력을 만들고, 지역주민과 함께하는 지역사회 문화 창출
- 장기적인 관점에서 안정적으로 운영되도록 사업의 기틀 마련
  - 현재의 여건과 역량보다 특성화 계획에 중점을 두고, 타 재정지원사업과의 역할 분담 및 연계를 통해 장기적인 사업 효과성 제고

□ 사업 내용

- 향후 지원 할 경우, 지역 산업 연계가 약한 대신대학교는 대학자율 및 국가지원 분야에 사업단 단위 참가가 가장 합리적인 방안임

<b>사업기간</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2014년부터 2018년까지</li> <li>• 2년 지원 후 평가에 따라 3년 추가 지원</li> </ul>				
<b>사업예산</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1,910억 원(2015년 기준)</li> </ul>				
<b>지원 대상</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 비수도권 소재 4년제 국공립 및 사립대학</li> </ul>				
<b>사업유형</b>	<b>대학자율</b>	<b>국가지원</b>	<b>지역전략</b>		
	대학이 자율적으로 특성화 집중 육성	인문, 사회, 예체능, 자연 계열 및 국제화	지역 연고 산업과 연계한 특성화		
<b>유형별 자원 배분</b>	<b>구분</b>	<b>대학자율</b>	<b>국가지원</b>	<b>지역전략</b>	<b>합계</b>
	규모(비율)	1,160억원 (61%)	477억원 (25%)	273억원 (14%)	1,910억원
<b>지원내용</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업단 : 특성화 계획 및 사업목적 달성 범위 내에서 교육 프로그램 개발, 운영, 교육, 연구 장비, 장학금 등</li> <li>• 대학 : 중장기 발전방안에 따라 학교 전체 차원의 교육 여건 개선, 체질개선 등 교육역량 강화</li> </ul>				

□ 사업 선정원칙

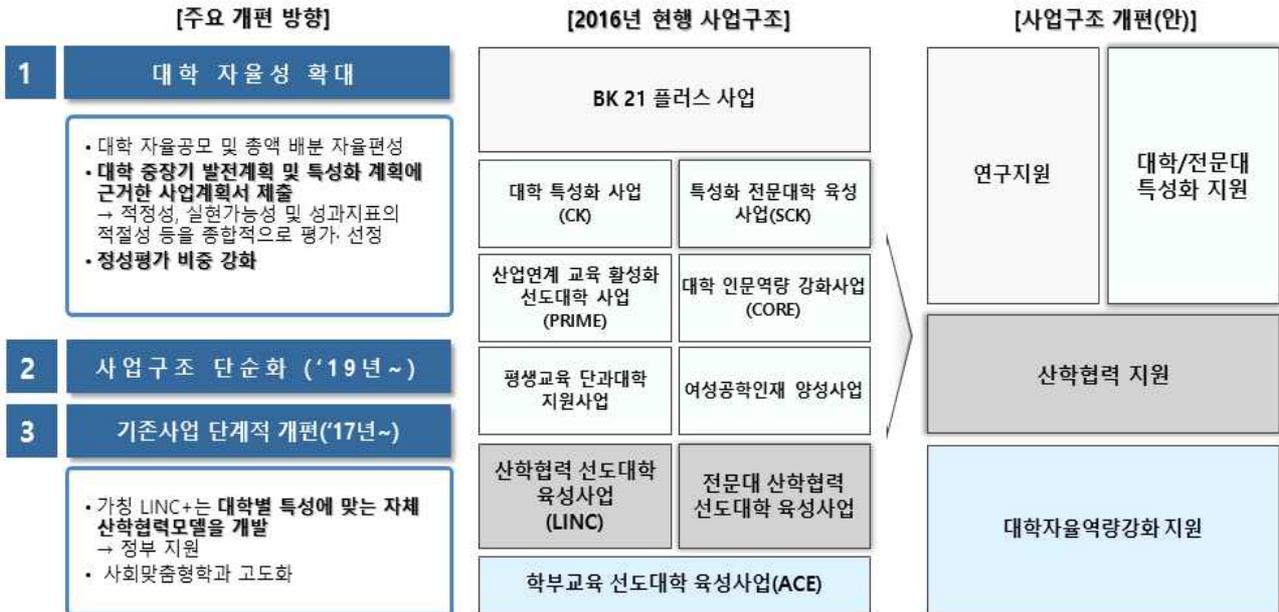
- 대학과 특성화 사업단으로 구분하여 평가
- 내용적으로 특성화 여건과 계획으로 구분하여 평가

내용 / 대상	대학	사업단	소계
현재여건 (실적 및 역량)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 대학 기본 역량(여건)</li> <li>- 재학생총원율 등 기본지표</li> <li>- 학사관리 및 교육과정</li> <li>- 교수학습 및 학생 지원</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 특성화 분야 기본 역량(여건)</li> <li>- 전임교원 확보 적정성</li> <li>- 특성화 분야 취업의 적정성</li> <li>- 학부교육 특성화 및 내실화 실적</li> <li>- 참여 인력의 구성과 역량</li> </ul>	현재여건 점수 (50%)
향후 계획 (대학장기발전계획)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 대학 목표와 비전</li> <li>• 학부교육 내실화 계획</li> <li>• 대학 시스템 개혁 방안</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사업단 특성화 비전 및 계획</li> <li>• 교육과정 구성 및 운영계획</li> <li>• 학부생 양성 지원 계획</li> <li>• 학부교육 내실화 및 인프라</li> <li>• 지역사회 및 산업 기여도</li> </ul>	향후 계획 점수(50%)
소계	대학 점수(30%)	사업단 점수(70%)	사업단 총점

- 1단계 서면 평가 : 대학 평가 전체와 사업단 평가 일부(정량)를 서면 평가하여 최종 선정 사업단의 일정 배수를 2단계로 추천
- 2단계 발표 평가 : 선정 사업단의 일정 배수 내에서 발표 평가 실시

2.2.2 재정지원사업 변화

- 정부 정책 방향을 고려한 대학 중장기 발전계획 및 특성화 계획에 기반하여 대학 자체 모델 수립 및 실행으로 재정지원사업에 대한 선제적 대응 필요



## 2.3 대학평가정책

### 2.3.1 대학구조평가

- 정부는 대학평가에서 최우수 등급을 받는 대학을 제외한 모든 대학에 대해 차등적인 정원 감축을 수행할 계획이며, 2023년도까지 3주기에 걸쳐 약 16만명을 감축할 예정임

#### □ 대학 구조조정 기본 방향

- 최우수 등급을 받은 대학을 제외한 모든 대학 대상 정원감축 실시
- 대학 특성화와 교육의 질 제고를 위해 새로운 대학 평가체제 도입
- 지속적, 체계적 구조개혁을 위한 법적·제도적 기반 구축

#### □ 평가결과에 따른 정원 감축 실시

평가주기	1주기 (‘14-‘16)	2주기 (‘17-‘19)	3주기 (‘20-‘22)
감축 목표량	4만명 • 대학: 25,300명 • 전문대학: 14,700명	5만명	7만명
감축 시기	‘15-‘17	‘18-‘20	‘21-‘23

- 감축규모
  - ‘23학년도까지 16만명 감축<sup>1)</sup>
  - 대학과 전문대학 구분<sup>2)</sup>
- 구조개혁기간 및 방법
  - 구조개혁 기간: 2014년-2022년
  - 감축방법: 모든 대학을 평가 후 등급에 따라 최우선 등급을 받은 대학을 제외한 모든 대학에 차등적으로 정원 감축
- 재정지원사업과 구조조정 연계
  - 모든 정부재정지원사업 평가에 구조개혁 계획(실적)반영<sup>3)</sup>

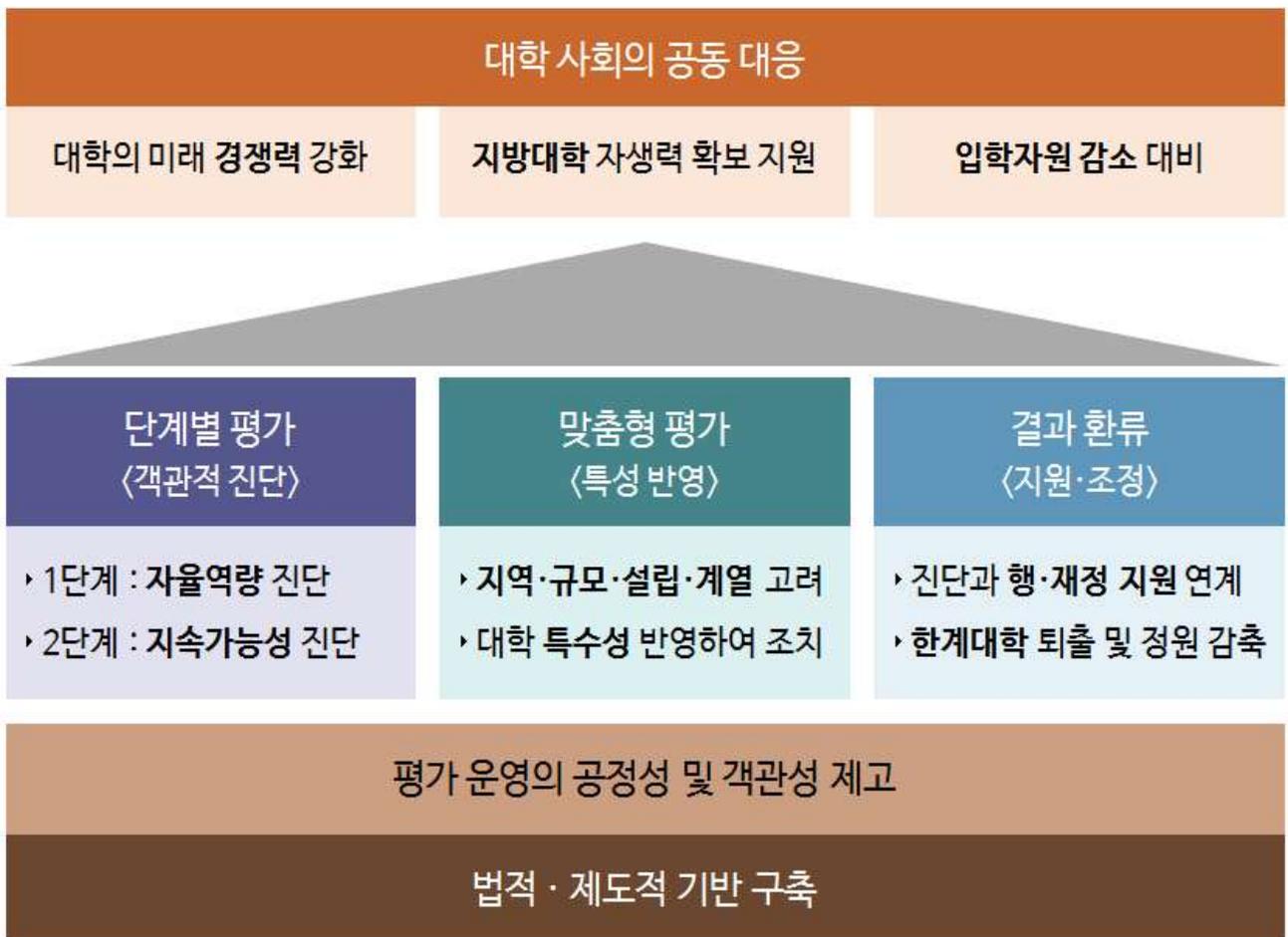
1) 입학자원 감소추이를 고려하여 ‘17학년도까지는 4만명 감축

2) 대학과 전문대학 정원비율을 고려하여 감축(1주기: 대학 25,300명, 전문대 14,700)

3) 특성화전문대학육성사업, 지방대학 특성화사업, 수도권 대학 특성화 사업, 학부교육 선도대학 육성사업 (ACE), LINC, BK21플러스

□ 2주기 구조개혁 평가의 특징

- 2주기 평가는 1,2단계 평가로 실시되며 단계별로 목적이 구분됨
- 1단계 평가에서는 대학의 자체 발전 전략과 고등교육기관으로서 갖추어야 할 기본 요소 등을 통해 대학의 자율역량을 진단
  - 자율개선 대학으로 선정될 경우 세세한 등급 구분 및 정원 감축 권고를 실시하지 않고 대학의 자체계획에 따라 능동적으로 발전을 추구
  - 교육부는 자율역량을 갖춘 대학에 대한 전폭적인 행재정 지원을 통해 대학의 자율 발전을 뒷받침
- 2단계 평가에서는 현장 방문 평가 등을 통해 대학의 지속가능성을 정밀 진단
  - 지역사회 협력기여, 구성원 참여 및 소통, 재정회계 및 법인책무성 지표 실시
  - 1,2단계 평가 점수를 합산하여 등급을 부여하고 재정지원 제한, 단계별 정원 감축 등 구조개혁 조치가 이루어질 예정



□ 맞춤형 평가체계 운영

- 2주기 평가에서는 1주기 평가보다 대학의 특수성에 대한 고려를 강화하여 맞춤형 평가를 구현함
- 지역 불균형이 심화되지 않도록 지역적 요인을 고려
  - 자율개선 대학을 선정할 때 수도권과 지방을 구분하여 선정하고(권역별 균형도 고려), 지역 속에서 대학의 역할을 살펴보기 위해 2단계 평가 지표로 ‘지역사회 협력·기여’ 지표를 신설
  - 권역별 균형 감축이 이루어질 수 있도록 권역별 정원 비중 하한선을 설정하고, 캠퍼스가 분리된 대학은 캠퍼스별 정원 비중에 따라 정원 감축을 이행하도록 할 계획
- 규모에 따른 불합리한 차등이 발생하지 않도록 할 예정
  - 조직/인력 구성, 프로그램 운영 등에서 규모에 따른 합리적 기준을 마련하고, 학생 개인별 맞춤 지원 등 소규모 대학이 가지는 강점이 평가에 반영될 수 있도록 함
  - 특히, 편제정원 1,000명 미만 대학의 경우 최소 운영규모를 보장하기 위해 정원감축에서 예외를 인정하고, 대신 동일·유관 계열 특성화 등 별도의 이행과제를 부여할 계획
  - 하지만 한계대학의 퇴출 목적을 고려할 때, 최하위 등급으로 판정될 경우 이러한 예외가 적용되지 않으며 반드시 정원 감축을 이행하여야 함
- 설립, 전공 계열, 성별 등의 요인도 지표의 특성에 따라 고려될 수 있도록 할 방침
- 아울러 구조개혁 조치에서도 대학의 특수성 고려
  - 학의 특수성이 인정될 경우 대학구조개혁위원회 심의를 통해 구조개혁 조치가 유예 가능
  - 국가인력 수급 상 필요하거나, 국가 정책적으로 필요한 분야 등은 정원 감축에서 예외가 인정



2.3.2 기관평가인증 2주기

□ 기본방향 및 추진 전략

- 대학기관평가인증의 목적은 세계적인 고등교육 질관리 체제에 부응하기 위하여 대학이 교육기관으로서의 최소한의 기본요건과 특성을 갖추 수 있도록 인증기준을 제시함으로써, 대학의 국내·외 경쟁력을 강화하고 고등교육의 질 제고에 대한 책무성을 확립하여 국제적인 통용성과 교류 협력 증진을 위한 고등교육 질 보장 체제를 구축하는데 있음

대학교육의 질보장과 지속적 질개선	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 다년간 자료에 근거하여 인증기준 충족 여부 확인</li> <li>• 매년 정량준거의 기준값 충족 여부 확인 및 피드백</li> <li>• 인증 획득 후 인증자격 유지 여부 모니터링 강화</li> </ul>
대학의 교육성과 및 책무성 제고	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 대학성과 및 사회적 책무 평가영역 설정</li> <li>• 평가·인증 결과 공개 및 홍보 강화</li> <li>• 정부 고등교육기관 평가 결과와 연계</li> </ul>
대학의 경쟁력 강화 및 특성화 유도	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 대학의 특성 및 교육이념에 부합하는 성과 도출 여부 확인</li> <li>• 대학의 특성에 근거한 통합적 평가</li> <li>• 우수사례 발굴 및 공유</li> </ul>

□ 기관평가 인증 기대효과

대학	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 대학은 인증을 통하여 대학의 모든 구성원들이 자발적으로 평가과정에 참여하도록 장려하고, 상시 평가체제를 구축하며 자체적으로 대학의 장단점을 분석하여 당면한 문제점을 보완하고 향후 바람직한 발전방향을 제시</li> </ul>
사회	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 대학교육의 질보장에 대한 정보 제공</li> <li>• 대학교육에 대한 신뢰 부여</li> </ul>
정부	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 정부 차원의 고등교육 질보장에 대한 국제사회의 요구 부응</li> <li>• 대학 지원에 필요한 객관적인 정보 확보</li> </ul>
국제사회	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 국제사회에서 학생들의 대학 간 교류 또는 프로그램 교류를 통한 이동에 있어, 인증 결과의 국가 간 상호인정 체제가 필요함. 인증을 통하여 고등교육의 국제적 통용성을 확보하고 국내·외 인적자원의 이동 촉진</li> </ul>

□ 기관평가 인증 기준

○ 대학평가인증위원회는 평가단의 평가결과보고서를 바탕으로 해당 대학의 인증여부를 판정함

유형	판정 기준	인증기간 및 추가 조치사항
인증	<ul style="list-style-type: none"> <li>기본교육여건을 일정수준 이상 갖추고 있고, 대학교육 및 운영 전반에서 인증기준을 만족함</li> <li>6개 필수평가준거 모두 충족(P), 5개 평가영역 모두 충족(P)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>인증기간 5년</li> <li>인증 판정 후 2개년 실적으로 인증 / 3년차에 인증자격모니터링 실시</li> </ul>
조건부 인증	<ul style="list-style-type: none"> <li>기본교육여건을 일정수준 이상 갖추고 있고, 대학이념 및 경영, 교육, 교직원, 교육시설 및 학생지원, 대학성과 및 사회적 책무 영역 중 한 영역이 미흡하나 단기간 내 개선이 가능함</li> <li>6개 필수평가준거 모두 충족(P),</li> <li>4개 평가영역 충족(P) 및 1개 평가영역 미흡(W)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>인증기간 2년</li> <li>1개년 개선 실적으로 보완평가 실시</li> <li>보완평가 결과 인증될 경우, 처음 판정 시점부터 5년간 인증</li> <li>보완평가 결과 인증되지 않을 경우, 인증유예 판정</li> </ul>
인증유예	<ul style="list-style-type: none"> <li>기본교육여건을 일정수준 이상 갖추고 있으나, 전반적으로 교육의 질개선 노력이 요구되어 인증 판정을 유보함</li> <li>6개 필수평가준거 모두 충족(P), 4개 평가영역 충족(P) 및 1개 평가영역 미충족(F)</li> <li>6개 필수평가준거 모두 충족(P), 3개 평가영역 충족(P) 및 2개 평가영역 미흡(W)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>2년 이내 개선 실적으로 보완평가 실시</li> <li>보완평가 결과 인증될 경우, 해당 시점부터 '5년-인증유예기간' 인증</li> <li>보완평가 결과 인증되지 않을 경우, 불인증 판정</li> </ul>
불인증	<ul style="list-style-type: none"> <li>기본교육여건이 미흡하고, 대학교육 및 운영 전반에서 개선이 시급하여 대학교육의 질을 보증하기 어려움</li> <li>인증, 조건부인증, 인증유예의 어떤 판정 기준도 충족하지 못함</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>불인증 판정으로부터 2년 경과 후 재신청을 받아 평가 실시 (2년 이내 신청 불가)</li> <li>2년의 경과 조치 기간 동안 해당 대학의 희망에 따라 컨설팅 실시</li> </ul>

□ 평가지표

○ 대학기관평가인증의 평가내용은 6개의 필수평가준거와 5개 평가영역, 10개의 평가부문, 30개의 평가준거로 구성되어 있음

평가영역	평가부문	평가준거
1. 대학이념 및 경영	1.1 대학경영	1.1.1 교육목표 및 인재상
		1.1.2 발전계획 및 특성화
		1.1.3 대학 자체평가
	1.2 대학재정	1.2.1 대학재정 확보
		1.2.2 예산 편성 및 집행
		1.2.3 감사
2. 교육	2.1 교육과정	2.1.1 교양교육과정의 편성과 운영
		2.1.2 전공교육과정의 편성과 운영
		2.1.3 교육과정 개선 체제
	2.2 교수·학습	2.2.1 수업
		2.2.2 성적관리
		2.2.3 교수·학습 지원과 개선
3. 교직원	3.1 교수	3.1.1 교원 인사제도
		3.1.2 교원의 처우 및 복지
		3.1.3 교원의 교육 및 연구활동 지원
	3.2 직원	3.2.1 직원 인사제도 및 확보
		3.2.2 직원의 처우 및 복지
		3.2.3 직원 전문성 개발
4. 교육시설 및 학생지원	4.1 교육시설	4.1.1 강의실 및 실험·실습실
		4.1.2 학생 복지시설
		4.1.3 도서관
	4.2 학생지원	4.2.1 학생상담 및 취업지원
		4.2.2 학생활동 지원 및 안전관리
		4.2.3 소수집단학생 지원
5. 대학성과 및 사회적 책무	5.1 대학성과	5.1.1 연구성과
		5.1.2 교육성과
		5.1.3 교육만족도
	5.2 사회적 책무	5.2.1 사회봉사 정책
		5.2.2 사회봉사 실적
		5.2.3 지역사회 기여 및 산학협력

### 3. 경제환경 분석체계

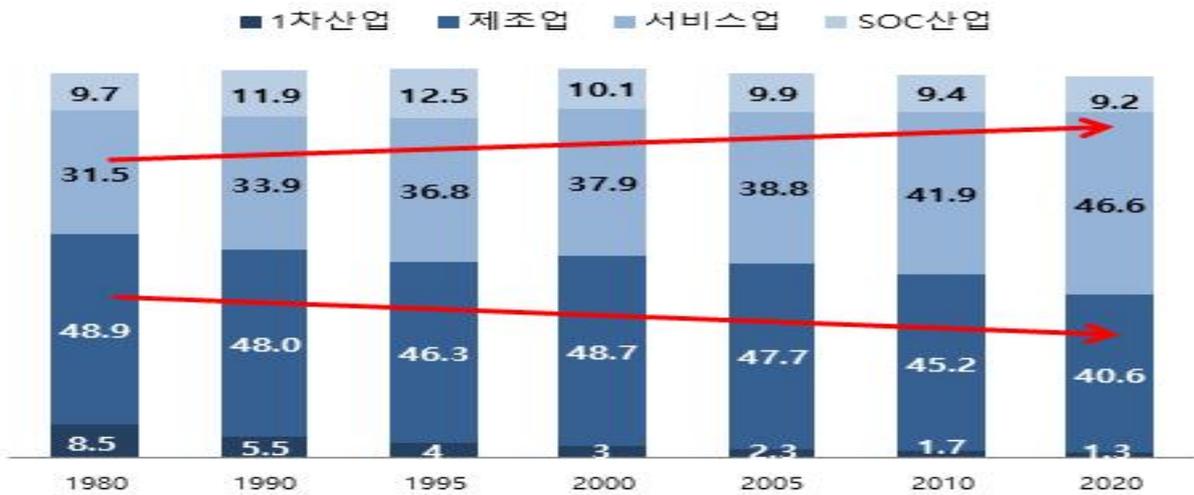
#### 3.1 산업환경

##### 3.1.1 서비스 중심 산업구조 변화

###### □ 산업별 GDP 비중현황 및 전망

- 국내 산업구조는 중장기적으로 선진국형인 서비스업의 비중이 더욱 증대될 것으로 예측되며 노동수요측면에서도 서비스업이 지속적인 수요를 창출할 것으로 전망
- 1차산업과 제조업의 비중은 감소하고 서비스업은 증가 할 전망

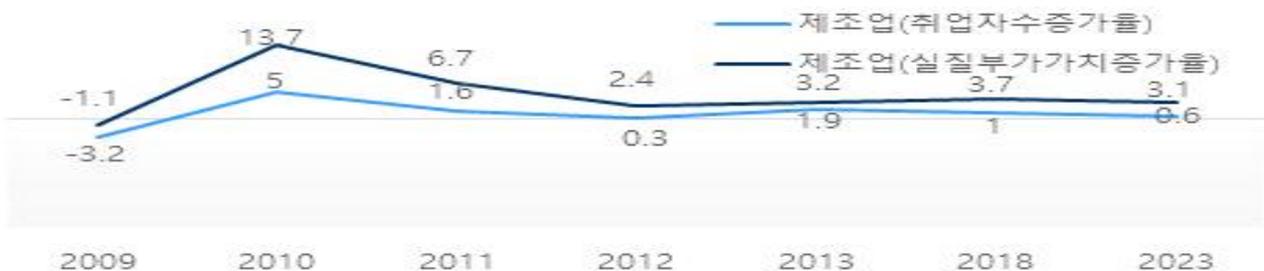
〈산업별 GDP 비중현황 및 전망〉

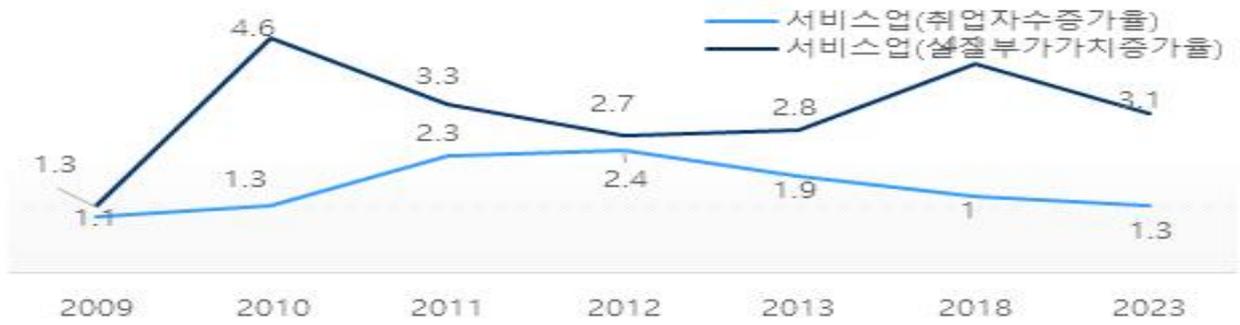


자료: 산업구조의 중장기 전망과 시사점, 한국은행, 2009.

###### □ 산업별 노동수요(취업률)전망

- 취업자 측면에서 서비스업을 제외한 산업은 감소하거나 현재수준을 유지할 전망

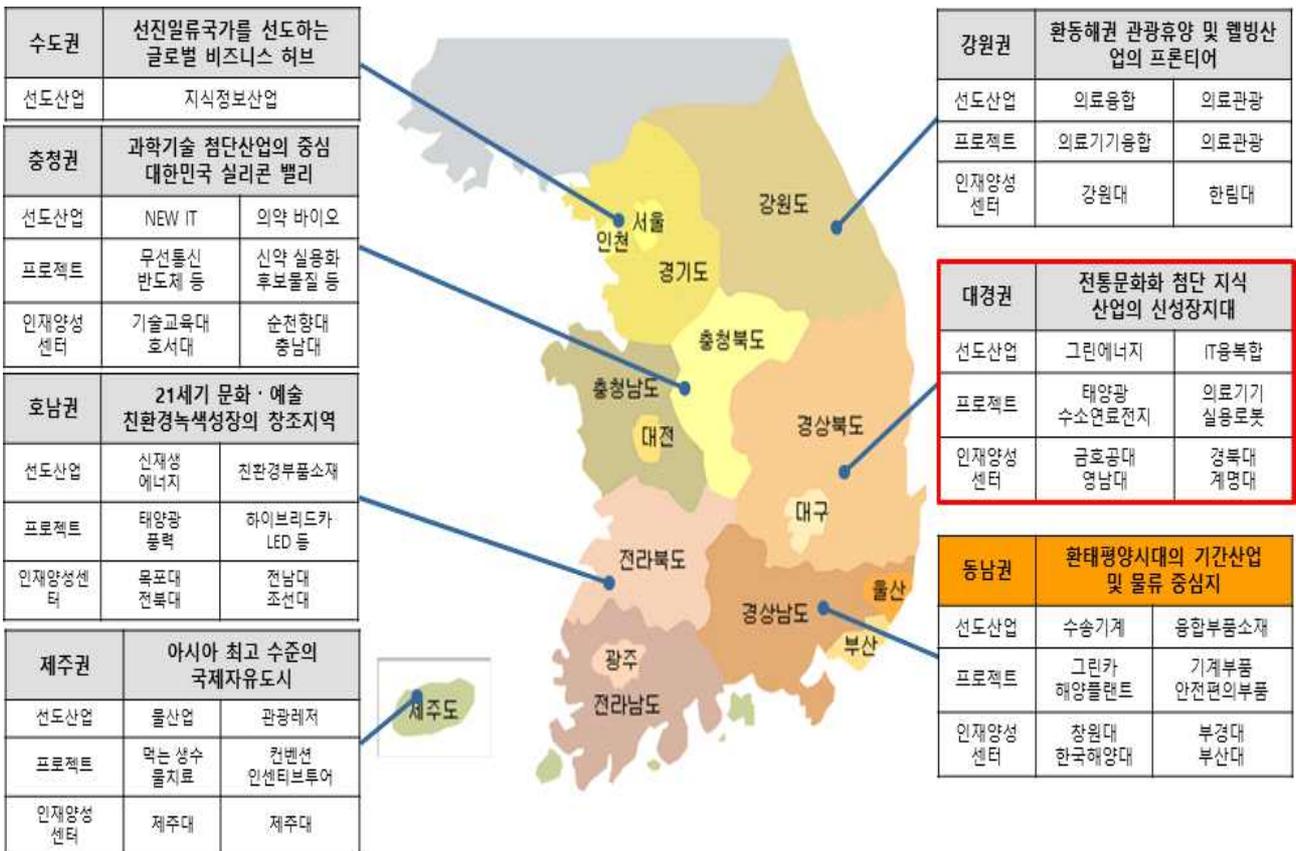




주: 취업계수=취업자 수/ 실질 부가 가치 10억(단위 부가 가치 당 취업자 수)  
 자료: 한국은행 국민계정, 통계청, 경제인구조사, 중장기인력수급전망(2013-2023), 이서균 외.

### 3.1.2 전국 선도산업 현황

- 대구시 및 경상도가 속하는 대경권은 전통문화와 첨단 지식 산업의 신성장지대로 선도산업을 육성
  - 선도산업은 그린에너지, IT융복합 산업임
  - 의료기기융합 프로젝트, 의료관광 프로젝트 등이 진행됨



### 3.2 인력수급전망

#### 3.2.1 학력별 수급 전망

○ 최근 진학률 둔화로 인해 2013-2018년 기간 동안 고졸자가 다소 증가될 전망이다, 그 수준은 미비할 것이며, 2018년 이후 감소할 것으로 전망 → 생산가능인구 감소로 졸업생수도 꾸준히 감소

#### □ 학력별 경제활동인구 전망

(단위, 천 명, %)

구분	경제활동인구			증감			연평균 증감률		
	2013	2018	2023	2013-2018	2018-2023	2013-2023	2013-2018	2018-2023	2013-2023
전체	25,873	27,891	29,454	2,018	1,563	3,581	1.5	1.1	1.3
고졸이하	14,959	14,877	14,463	-83	-413	-496	-0.1	-0.6	-0.3
전문대졸	3,550	4,454	5,222	904	768	1,672	4.6	3.2	3.9
대졸이상	7,364	8,561	9,769	1,197	1,208	2,405	3.1	2.7	2.9

#### □ 학력 별 졸업생 수 전망

구분	2014	2019	2024	증가분		
				'14-'19	'19-'24	'14-'24
고등학교	631	555	406	-76	-150	-225
전문대 이상	601	575	459	-26	-117	-143

3.2.2 산업별 수급 전망

□ 전국 산업 대분류 취업자 수 전망

○ 내수경기에 영향을 받는 도소매업과 운수업은 비교적 양호한 취업자 수 증가가 예상되며 창조산업에 속하는 출판, 영상, 방송통신 및 정보서비스업은 비교적 높은 취업자 수의 증가가 전망됨

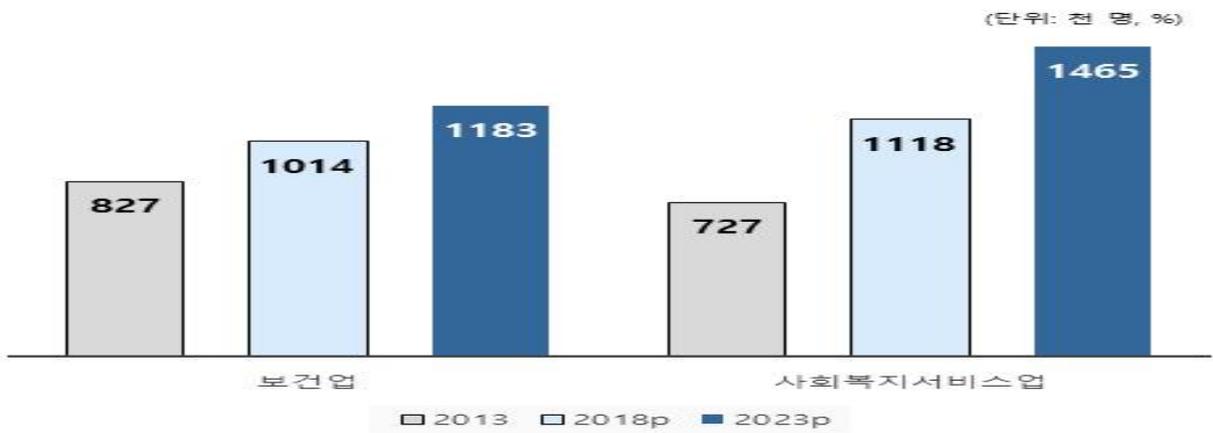
(단위, 천 명, %)

산업	취업자			취업자 증가율 (연평균)
	2013	2018	2023	2013-2023
전 산업	25,066	26,871	28,287	1.2
농업, 임업 및 어업	1,520	1,435	1,369	-1.0
광업	16	14	16	0.2
제조업	4,184	4,445	4,598	0.9
전기, 가스, 증기 및 수도 사업	90	94	105	1.6
하수·폐기물처리, 원료 재생 및 환경 복원업	73	77	77	0.5
건설업	1,754	1,770	1,767	0.1
도매 및 소매업	3,660	3,986	4,082	1.1
운수업	1,413	1,570	1,636	1.5
숙박 및 음식점업	1,971	2,013	2,053	0.4
출판, 영상, 방송통신 및 정보서비스업	692	771	873	2.3
금융 및 보험업	864	816	800	-0.8
부동산업 및 임대업	485	484	485	0.0
전문, 과학 및 기술서비스업	1,022	1,205	1,358	2.9
사업시설관리 및 사업지원 서비스업	1,173	1,373	1,627	3.3
공공행정, 국방 및 사회보장 행정	965	1,057	1,128	1.6
교육서비스업	1,784	1,714	1,691	-0.3
보건업 및 사회복지서비스업	1,554	2,131	2,648	5.5
예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업	392	418	423	0.8
협회 및 단체, 수리 및 기타 개인 서비스업	1,312	1,311	1,357	0.3
가구 내 고용활동 및 달리 분류되지 않은 자기소비 생산 활동	172	178	188	0.9
국제 및 외국기관	7	7	5	-2.8

자료 : 광역 지역별 인력수급전망(2013-2023), 경제활동인구조사 및 지역별 고용조사, 통계청

□ 보건업 및 사회복지 서비스업

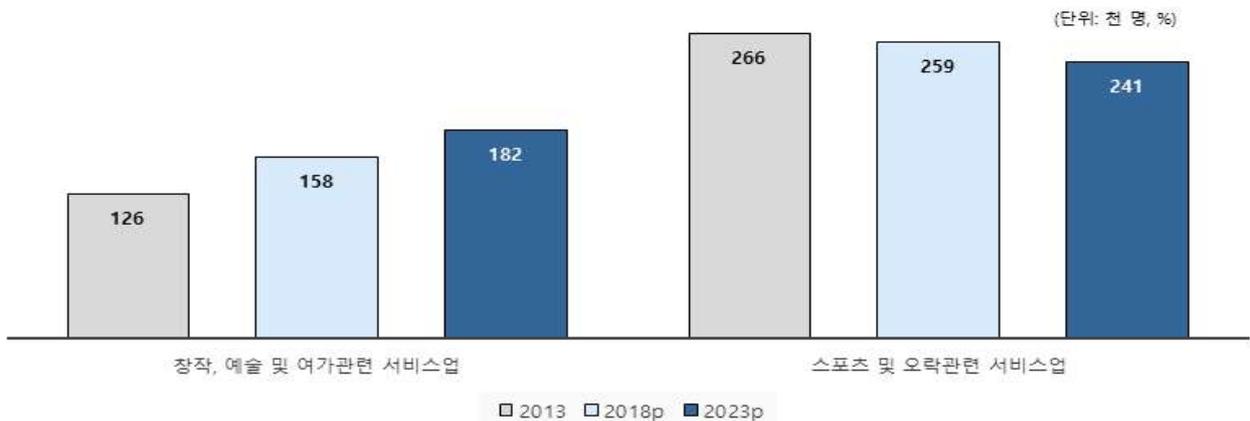
- 고령화 및 복지에 대한 수요는 보건, 의료관련 인력의 필요성을 증대 시키며, 관련분야 인력수요창출에도 영향을 미칠 것으로 예상됨
- 산업 별 대분류 취업자 수 전망 결과 자료에 따르면, 보건업 및 사회복지서비스업 등 공공서비스 영역에서 인력수요가 증가 할 것으로 전망되며, 취업자 수가 가장 많이 증가할 것으로 전망되는 산업은 보건업 및 사회복지 서비스업으로 2018년 2,132천명, 2023년 2,648천명으로 1,049천명 늘어날 것으로 전망됨



자료 : 중장기인력수급전망(2013-2023), 경제활동인구조사 및 지역별 고용조사, 통계청

□ 예술, 스포츠 및 여가관련 서비스업

- 창작, 예술 및 여가 관련 서비스업 취업자 수가 연평균 3.8% 상승할 것으로 전망되며, 반면 스포츠 및 오락관련 서비스업은 연평균 -1.0% 감소할 전망



자료 : 중장기인력수급전망(2013-2023), 경제활동인구조사 및 지역별 고용조사, 통계청

### 3.3 교회환경

#### 3.3.1 기독교인 현황

- 전국적으로 종교 인구는 2천1백만 정도이며 그 중 개신교 인구는 9백 60만명 정도임
  - 불교, 개신교, 천주교 중 개신교의 비중이 가장 크며, 이는 교회와 연관이 큰 대신대학교에 있어서 일정부분 기회요인으로 작용
  - 경상북도의 경우 불교인구가 강세를 보이고 있으며, 이는 대신대학교에 있어서 위협요인으로 작용할 것임

행정구역	종교인구	불교	개신교	천주교
전국	21,553,674	7,619,332	9,675,761	3,890,311
서울특별시	4,386,827	1,023,721	2,286,305	1,012,892
부산광역시	1,574,615	958,683	407,659	180,815
대구광역시	1,061,583	571,511	288,540	185,546
인천광역시	1,170,740	244,467	642,515	265,369
광주광역시	569,103	139,030	292,140	126,284
대전광역시	657,379	209,450	327,421	110,724
울산광역시	510,345	333,441	122,159	47,448
세종특별자치시	83,373	27,374	39,328	15,528
경기도	5,140,688	1,267,172	2,729,767	1,065,430
강원도	609,373	242,579	258,660	98,521
충청북도	611,888	250,007	241,747	112,512
충청남도	832,092	277,823	416,916	124,602
전라북도	802,240	152,742	480,150	132,948
전라남도	708,931	189,332	404,287	97,533
경상북도	1,154,305	654,091	345,238	135,299
경상남도	1,435,772	941,750	334,671	132,817
제주특별자치도	244,420	136,159	58,258	46,043

자료: 국가통계 포털, 인구총조사

3.3.2 노회 내 교인현황

- 대신대의 경우, 지역 교회와의 협력이 활발하고, 학생 모집 및 채용확보에서 교회와의 연계가 활발하므로 교회현황에 대한 분석은 일반 대학의 산업현황 분석에 포함될 수 있다고 판단
- 1998년 이후 2014년까지 교회수와 목사 수는 꾸준히 증가하고 있으나, 교인 수는 2012년 이후 다소 감소하는 상황임
- 교인 수 감소는 대신대학교에 있어서 위협요인이 될 수 있음

년도	교회수	교인수	목사수	장로수
1998년	6,281	2,275,538	8,771	12,623
1999년	6,494	2,295,766	9,351	12,868
2000년	6,626	2,321,019	10,096	13,201
2001년	6,795	2,300,327	10,424	13,844
2002년	6,996	2,341,460	10,515	14,080
2003년	7,105	2,348,420	11,321	13,959
2004년	7,259	2,398,331	11,860	14,680
2005년	10,717	2,716,815	17,037	17,492
2006년	10,905	2,818,092	17,874	18,131
2007년	11,112	2,912,476	18,264	17,879
2008년	11,156	2,896,967	18,580	18,074
2009년	11,353	2,936,977	18,611	20,156
2010년	11,456	2,953,116	19,268	20,272
2011년	11,512	2,988,553	19,829	20,635
2012년	11,538	2,994,873	21,768	20,940
2013년	11,593	2,857,065	22,216	21,127
2014년	12,078	2,721,427	22,646	21,329

자료: 대한예수교 장로회 홈페이지

## II 경쟁력 분석

1. 경쟁력 분석 개요
2. 학생부문 지표 평가
3. 여건부문 지표 평가

[Summary]

- 위기상황을 극복하기 위한 대학의 경쟁력을 정량지표 분석을 통해 도출한 결과 대  
신대학교의 정량지표 경쟁력은 현저히 낮은 것으로 나타남
- 비교그룹 별 여건과 학생으로 구분하여 분석하였으며, 특히 학생입학경쟁력 측  
면에서 매우 미흡한 것으로 나타남

구분	학생부문 지표 평가		여건부문 지표 평가	
전국 4년제 대학	구분	지표명	구분	지표명
	강점지표	없음	강점지표	교사확보율 직원1인당 재학생수
	취약지표	신입생경쟁률 신입생충원율 중도탈락률 재학생 충원율 졸업생 취업률	취약지표	전임교원확보율 장학금지급률 전임교원 연구실적 전임교원1인당 교내연구비 전임교원1인당 교외연구비
대경권 4년제 대학	구분	지표명	구분	지표명
	강점지표	없음	강점지표	교사확보율 직원1인당 재학생수
	취약지표	신입생경쟁률 신입생충원율 중도탈락률 재학생 충원율 졸업생 취업률	취약지표	장학금지급률 전임교원 연구실적 전임교원1인당 교내연구비
유사 규모 대학	구분	지표명	구분	지표명
	강점지표	없음	강점지표	직원1인당 재학생수
	취약지표	신입생경쟁률 신입생충원율 중도탈락률 재학생 충원율 졸업생 취업률	취약지표	전임교원확보율 장학금지급률 전임교원 연구실적 전임교원1인당 교내연구비 전임교원1인당 교외연구비

# 1. 경쟁력 분석 개요

## 1.1. 대학 경쟁력 분석 Framework

- 전국 사립대학 및 비교 그룹별 주요 지표, 분석을 통해 대학의 강약점 및 경쟁력 수준을 진단함

<b>목적</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 대학의 강, 약점 도출 및 주요 지표 경쟁력 수준 도출</li> <li>- 투입/과정/성과와 관련한 학생/운영 관련 주요 지표 비교</li> <li>- 대학과 비교 그룹별 지표 추이 및 수준 비교</li> </ul>			
<b>비교 지표</b>	<b>구분</b>	<b>투입</b>	<b>과정</b>	<b>성과</b>
	학생	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 신입생 경쟁률</li> <li>• 신입생 충원율</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 중도탈락률</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 재학생 충원율</li> <li>• 취업률</li> </ul>
	여건	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 교사확보율</li> <li>• 전임교원확보율</li> <li>• 직원 규모</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 교원강의담당비율</li> <li>• 교육비 환원율</li> <li>• 장학금 지급률</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 연구실적</li> <li>• 연구비실적</li> </ul>
<b>분석 방법</b>	<b>수준 분석방법</b>		<b>성장성 분석 방법</b>	
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 최근 3년지표 가중 평균비교</li> <li>- 가중치 기준 = 5(최근) : 3 : 2</li> <li>• 히스토그램 분포 및 평균</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• 최근 3년 지표 분석</li> <li>• 지표 증감률(최근 3년 기준)</li> </ul>	
<b>비교 그룹</b>	<b>전국 관점</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 전국 4년제 사립대학과 비교</li> </ul>		
	<b>지역 (위치) 관점</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 동일 지역군 대학과 비교</li> <li>• 지역군 : 대경권(대구, 경북)지역 대학과 비교</li> </ul>		
	<b>입학정원 규모 관점</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 유사 규모 대학과 경쟁력 비교</li> <li>• 학생정원 : 1,000명 이하 대학과 비교</li> </ul>		

1.2. 비교 그룹

1.2.1. 전국 4년제 사립대학

○ 전국 4년제 대학 수는 216개교이며, 이 중 사립대학은 178개교임

설립구분	계	비율
국립/공립	32	14.8%
사립	178	82.4%
국립대법인/특별법인	6	2.8%
전체	216	100.0%

1.2.2. 지역 4년제 사립대학

○ 대신대학교가 소재하고 있는 대경권에는 전체의 약 10%인 18개교가 있음

권역	계	비율
수도권	76	42.7%
강원·충청권	42	23.6%
대경권	18	10.1%
동남권	19	10.7%
제주·호남권	23	12.9%
전체	178	100.0%

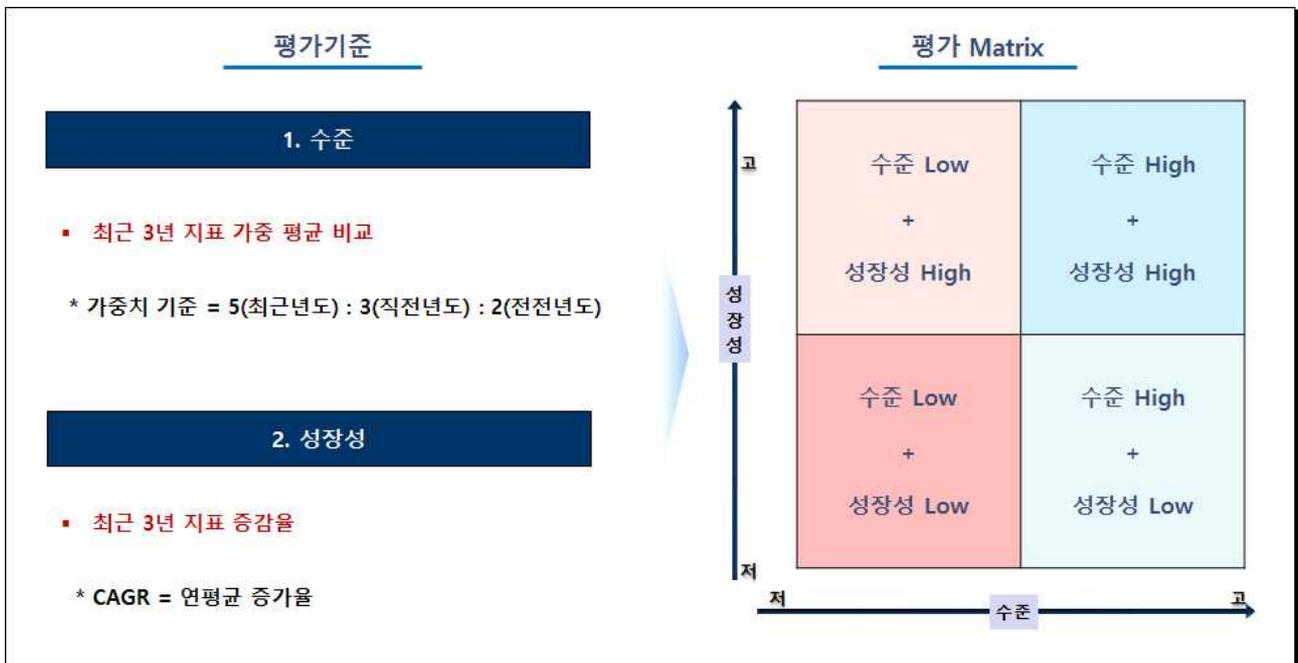
1.2.3. 학생정원 유사 규모(1,000명 이하) 4년제 사립대학

○ 대신대의 학생정원은 500명이며, 유사 규모인 1,000명 이하 4년제 사립대학은 37개교임  
 - 유사 규모 대학 중 대경권 대학은 대구외국어대학교와 영남신학대학교임

권역	계	비율
수도권	19	51.4%
강원·충청권	5	13.5%
대경권	3	8.1%
동남권	2	5.4%
제주·호남권	8	21.6%
전체	37	100.0%

### 1.3. 평가 방식

- GE Matrix 4 Dimension Analysis 방식을 적용, 수준과 성장성을 매트릭스로 구성하여 경쟁력을 평가함
  - 학생/여건 분야의 투입/과정/성과 지표의 수준은 최근 3년간 가중치 평균을 반영함
  - 지표 수준의 가중치는 ‘최근년도5 : 직전년도 3 : 전전년도 2’ 로 반영하되, 전전년도 값이 없는 경우 ‘최근년도 6 : 직전년도 4’ 로 반영함
  - 지표의 성장성은 최근 3년간 지표값의 연평균 증가율을 적용함
  - 최근 3년간의 지표 항목 중 공시된 지표값이 1개년 이하인 학교는 해당 지표 항목 비교군에서 제외함
  - 비교그룹 대비 지표 평가는 수준(최근 3년 지표 가중 평균), 성장성(최근 3년 지표 증감율)의 T점수를 산출해 적용함

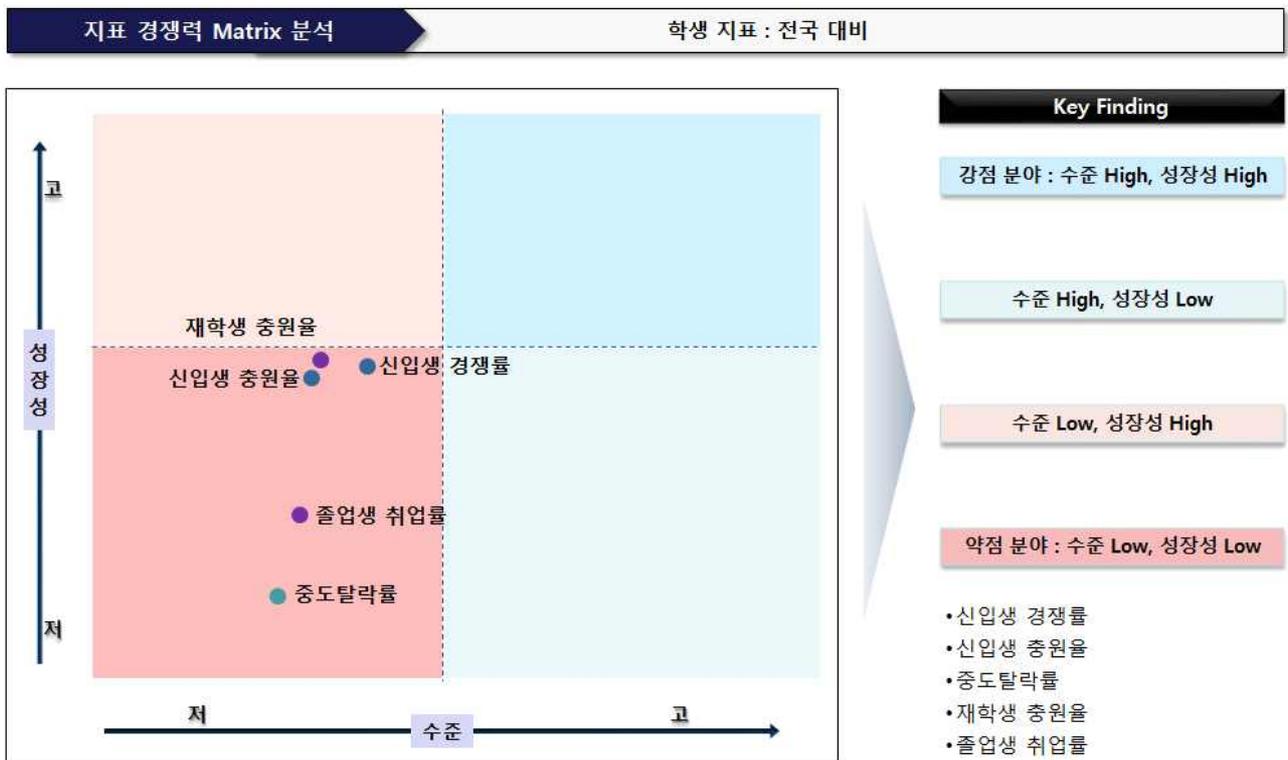


## 2. 학생부문 지표 평가

### 2.1. 전국 4년제 사립대학 대비

#### 2.1.1. 약점 분야

- 대신대의 학생 지표는 전국 4년제 사립대학 대비 수준과 성장성이 모두 낮은 수준임
  - ‘중도탈락률’, ‘졸업생 취업률’ 지표의 경우 타 지표 대비 특히 성장성이 낮음



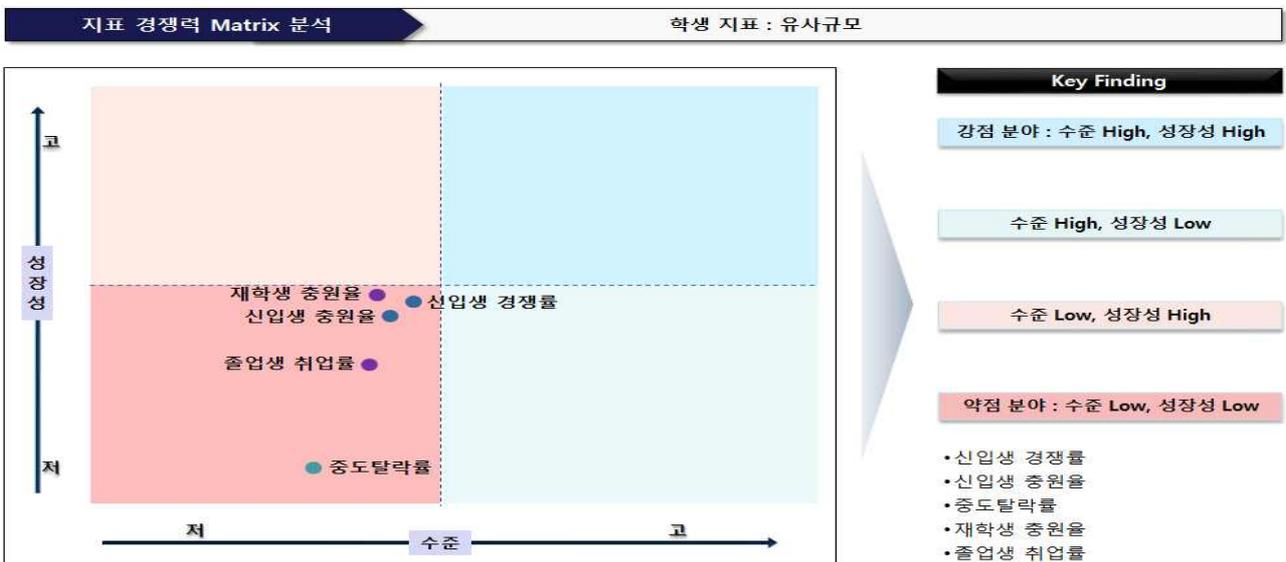
## 2.2. 대경권 4년제 사립대학 대비

- 대신대의 학생 지표는 대경권 4년제 사립대학 대비 수준과 성장성이 모두 낮은 수준임
  - ‘중도탈락률’, ‘졸업생 취업률’ 지표의 경우 타 지표 대비 특히 성장성이 낮음



## 2.3. 학생정원 유사 규모(1,000명 이하) 4년제 사립대학 대비

- 대신대의 학생 지표는 유사 규모인 학생정원 1,000명 이하 4년제 사립대학 대비 수준과 성장성이 모두 낮은 수준임
  - ‘중도탈락률’ 지표의 경우 타 지표 대비 특히 성장성이 낮음



### 3. 여건 부문 지표 평가

#### 3.1. 전국 4년제 사립대학 대비

##### 3.1.1. 강점 분야

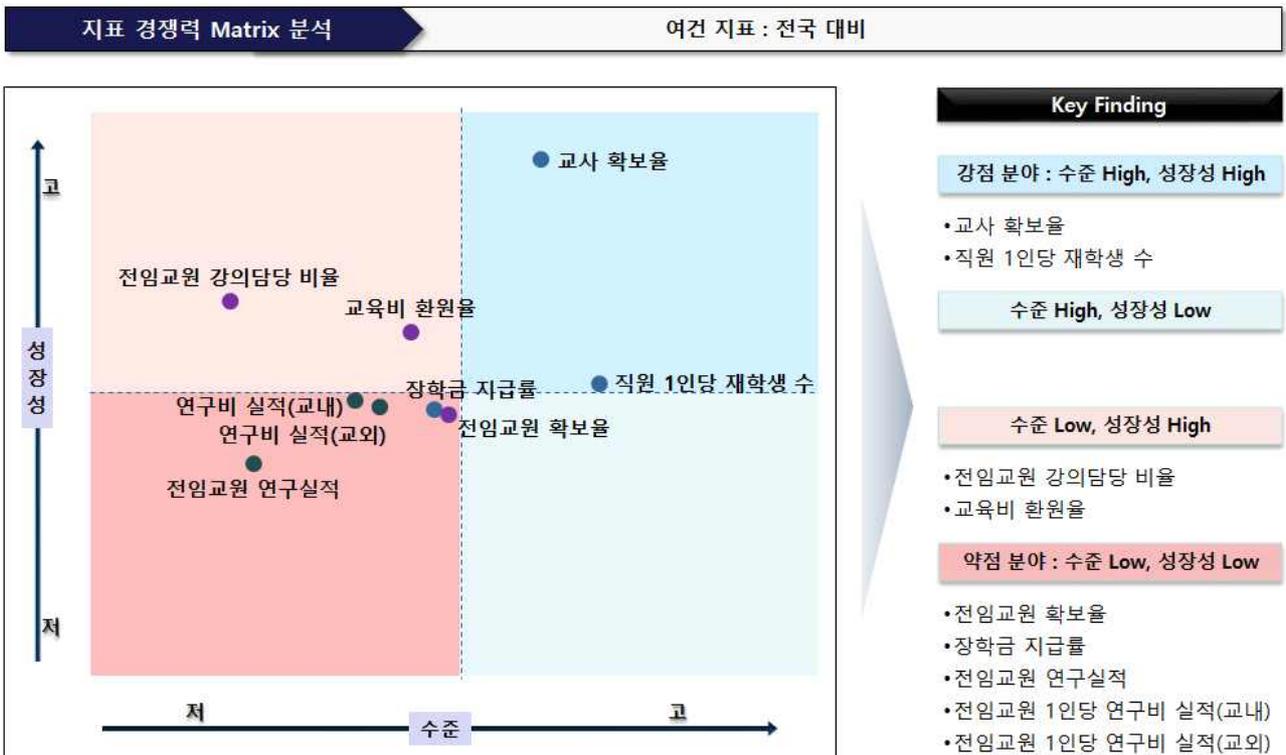
- 여건 지표 중 ‘교사 확보율’, ‘직원 1인당 재학생 수’ 는 전국 4년제 사립대학 평균 대비 수준과 성장성이 모두 높은 수준의 강점 분야임

##### 3.1.2. 수준 Low, 성장성 High

- ‘교육비 환원율’ 과 ‘전임교원 강의담당 비율’ 은 전국 4년제 사립대학 평균 대비 수준은 다소 낮으나, 성장성이 높게 나타나는 지표임

##### 3.1.4. 약점 분야

- ‘전임교원 확보율’, ‘장학금 지급률’, ‘전임교원 연구실적’, ‘전임교원 1인당 연구비 실적(교내/교외)’ 지표는 전국 4년제 사립대학 평균 대비 수준 및 성장성이 낮게 나타나는 약점 분야임



### 3.2. 대경권 4년제 사립대학 대비

#### 3.2.1. 강점 분야

- 여건 지표 중 ‘교사 확보율’, ‘직원 1인당 재학생 수’ 지표는 대경권 4년제 사립대학 평균 대비 수준과 성장성이 모두 높은 수준의 강점 분야임

#### 3.1.2. 수준 High, 성장성 Low

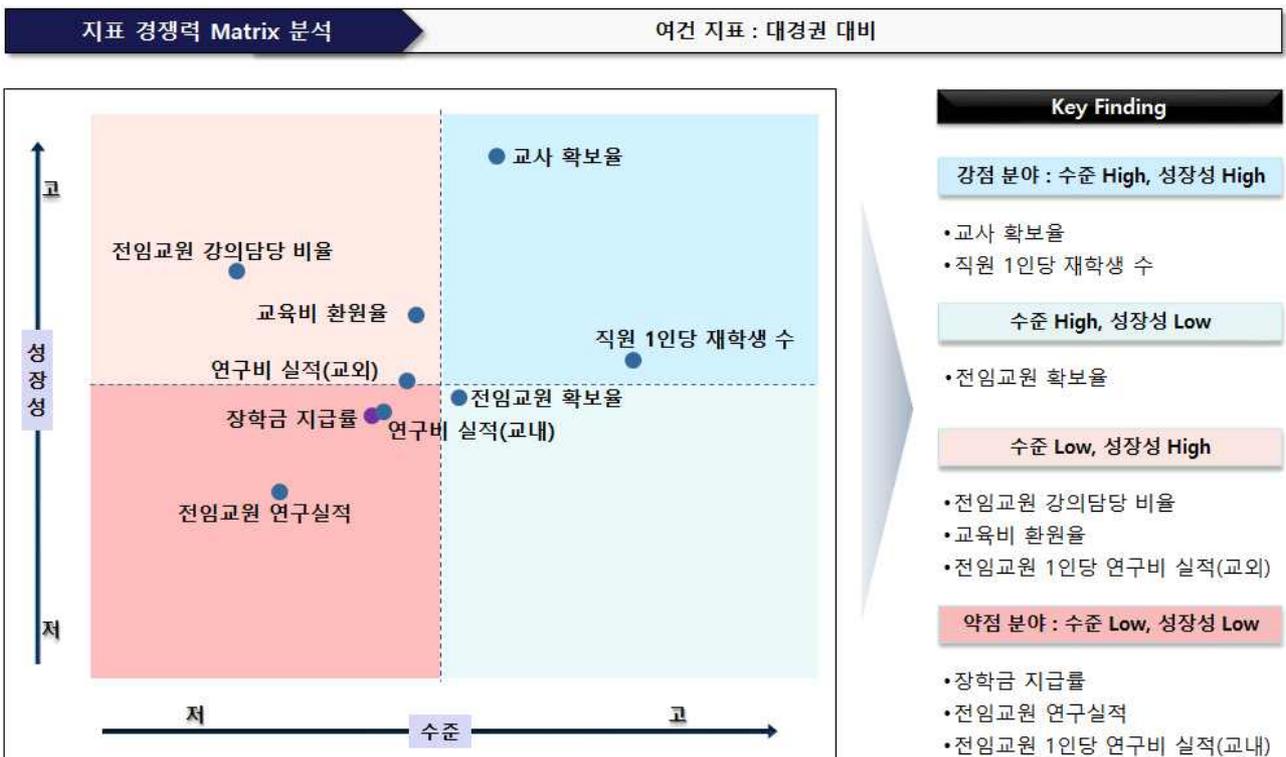
- ‘전임교원 확보율’ 지표는 대경권 4년제 사립대학 평균 대비 성장성은 다소 낮으나, 지표 수준이 높게 나타남

#### 3.1.3. 수준 Low, 성장성 High

- ‘전임교원 강의담당 비율’, ‘교육비 환원율’, ‘전임교원 1인당 연구비 실적(교외)’ 지표는 대경권 4년제 사립대학 평균 대비 지표 수준은 다소 낮으나, 성장성이 높게 나타남
  - ‘전임교원 1인당 연구비 실적’의 경우 대신대 3개년 실적이 0.0원으로 성장률이 0%임 (실적이 있으나 연구비 규모가 감소 추이로 나타나는 대학 다수 존재 고려 필요)

#### 3.1.4. 약점 분야

- ‘장학금 지급률’, ‘전임교원 연구실적’, ‘전임교원 1인당 연구비 실적(교내)’ 지표는 대경권 4년제 사립대학 평균 대비 수준 및 성장성이 상대적으로 낮게 나타나는 지표임



### 3.3. 학생정원 유사 규모(1,000명 이하) 4년제 사립대학 대비

#### 3.2.1. 강점 분야

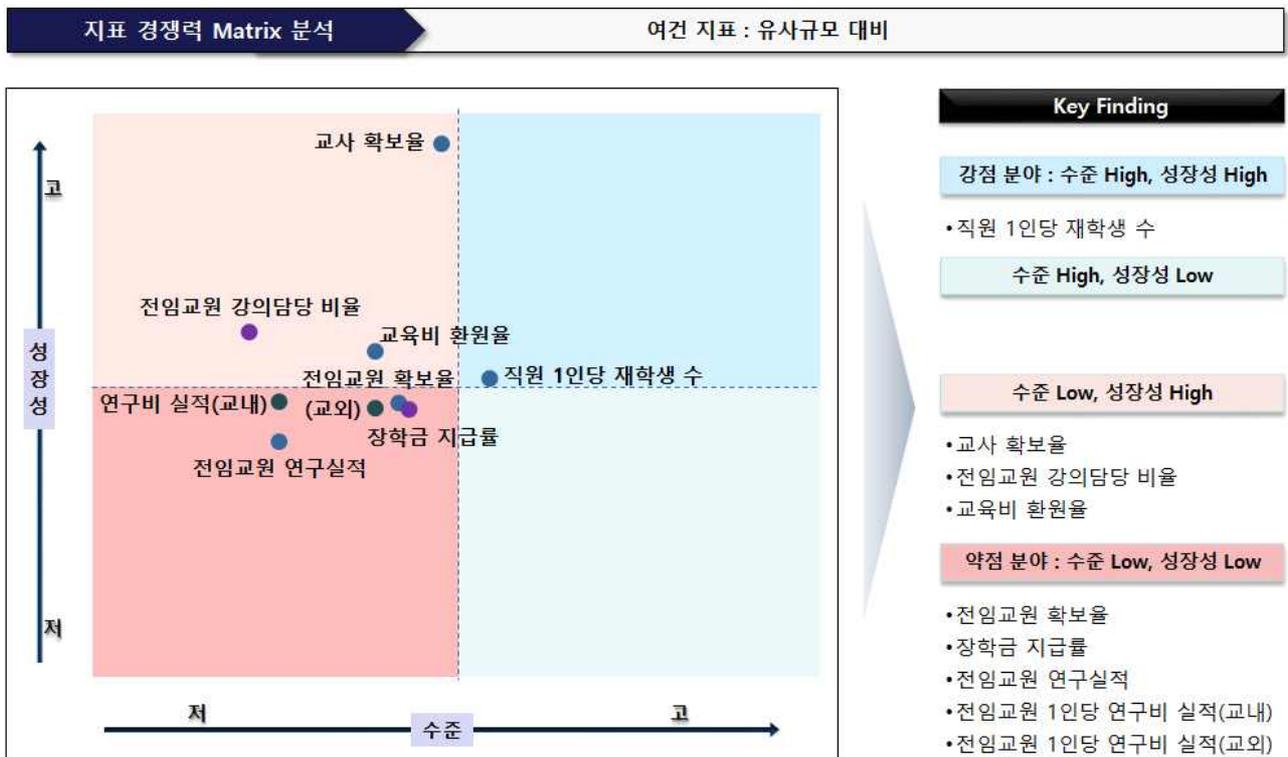
- 여건 지표 중 ‘직원 1인당 재학생 수’ 지표는 유사 규모 4년제 사립대학 평균 대비 수준과 성장성이 모두 높은 수준의 강점 분야임

#### 3.2.2. 수준 Low, 성장성 High

- ‘교사 확보율’, 전임교원 강의담당 비율’, ‘교육비 환원율’ 지표는 대경권 4년제 사립대학 평균 대비 지표 수준은 다소 낮으나, 성장성이 높게 나타남

#### 3.2.3. 약점 분야

- ‘전임교원 확보율’, ‘장학금 지급률’, ‘전임교원 연구실적’, ‘전임교원 1인당 연구비 실적(교내/교외)’ 지표는 유사규모 4년제 사립대학 평균 대비 수준 및 성장성이 상대적으로 낮게 나타나는 지표임



# Ⅲ 내부역량 분석

1. 대학이념 및 경영

2. 교육

3. 교육시설 및 학생지원

4. 대학성과 및 사회적 책무

5. 주요 이슈 분석

[Summary]

- 위기상황 극복을 위한 내적역량 평가를 위해 기관평가인증의 평가기준을 차용하여 진단을 실시함
- 진단 결과 경쟁력이 매우 취약한 것으로 판단됨
  - P-D-C-A에 의한 체계가 구축되어 있지 않아 시스템적으로 지속적인 개선 및 발전이 어려운 상황임

평가영역	평가부문	평가요약	평가
대학이념 및 경영	대학경영	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 교육체계가 다소 불명확하며, 인재상이 설정되어 있지 않음</li> <li>• 발전계획에 실행체계가 없는 등 미흡하며, 구성원의 의견수렴, 적절한 환경분석 등을 거치지 않았음</li> </ul>	미흡
	대학재정	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 합리적인 재정계획 수립 및 예산평가/환류는 미흡</li> </ul>	미흡
교육	교육과정	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 인재상, 교육목표와 연계한 교양교육과정 수립은 미흡</li> <li>• 교육과정 개발보고서가 미흡하여 학과의 교육목표와 교육과정 연계성 확인이 어려움</li> <li>• 교육과정을 평가하고 개선하는 체계는 없음</li> <li>• 교육과정에 산업체의 의견 및 요구사항을 반영한 내용 없음</li> </ul>	보완
	교수학습	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 강의평가 시행하나 평가결과에 따른 환류는 미흡</li> <li>• 프로그램을 운영하고 있으나, 전문 인력은 미흡</li> </ul>	보완
교육시설 및 학생지원	교육시설	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 만족도 조사는 실시하나 주기적인 관리, 환류는 다소 미흡한 것으로 판단</li> </ul>	보완
	학생지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 상담/취업지원센터가 있으나, 실질적인 운영은 이뤄지지 않고 있음(운영계획서, 보고서 등으로 확인 불가능)</li> <li>• 상담전문 인력이 있고, 운영하고 있으나, 만족도 조사 등 평가를 통한 환류는 미흡</li> <li>• 취업지원 전문 인력이 미흡하고 지원프로그램 미흡</li> </ul>	미흡
대학성과 및 사회적 책무	대학성과	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 교원의 연구 성과 기준 값 미충족</li> <li>• 교육만족도 조사는 실시하나, 환류체계는 미흡</li> </ul>	미흡
	사회적 책무	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 지역산업체와의 산학협력 실적 미흡</li> </ul>	미흡

- 대학 내적으로 논의가 되고 있던 학과문제, 조직문제에 대해 별도 분석을 실시하였음
- 학과분석 결과 음악학부의 경우 상대적으로 교원의 수가 많고 재정적으로 적자인 전공이 존재하는 상황이므로 교원인력 효율화가 필요할 것으로 판단됨
- 조직의 경우 대학의 규모 대비 부서의 수가 많으나, 유사규모의 대학 역시 유사하게 운영하고 있어 큰 문제라고 보기 어려움
- 다만, 소규모 대학에 적합한 조직 구조와 인력효율화에 대해 모색할 필요는 있음
- 결론적으로 외부의 위기상황을 극복하기 위한 대학의 내적 역량을 대학전반, 인력구조, 조직구조 측면에서 판단한 결과 경쟁력이 상대적으로 미흡하며, 이러한 상황을 타개 하기 위한 전략의 전환이 필요하다고 판단됨

# 1. 대학이념 및 경영

## 1.1 대학경영

### 1.1.1 교육목표 및 인재상

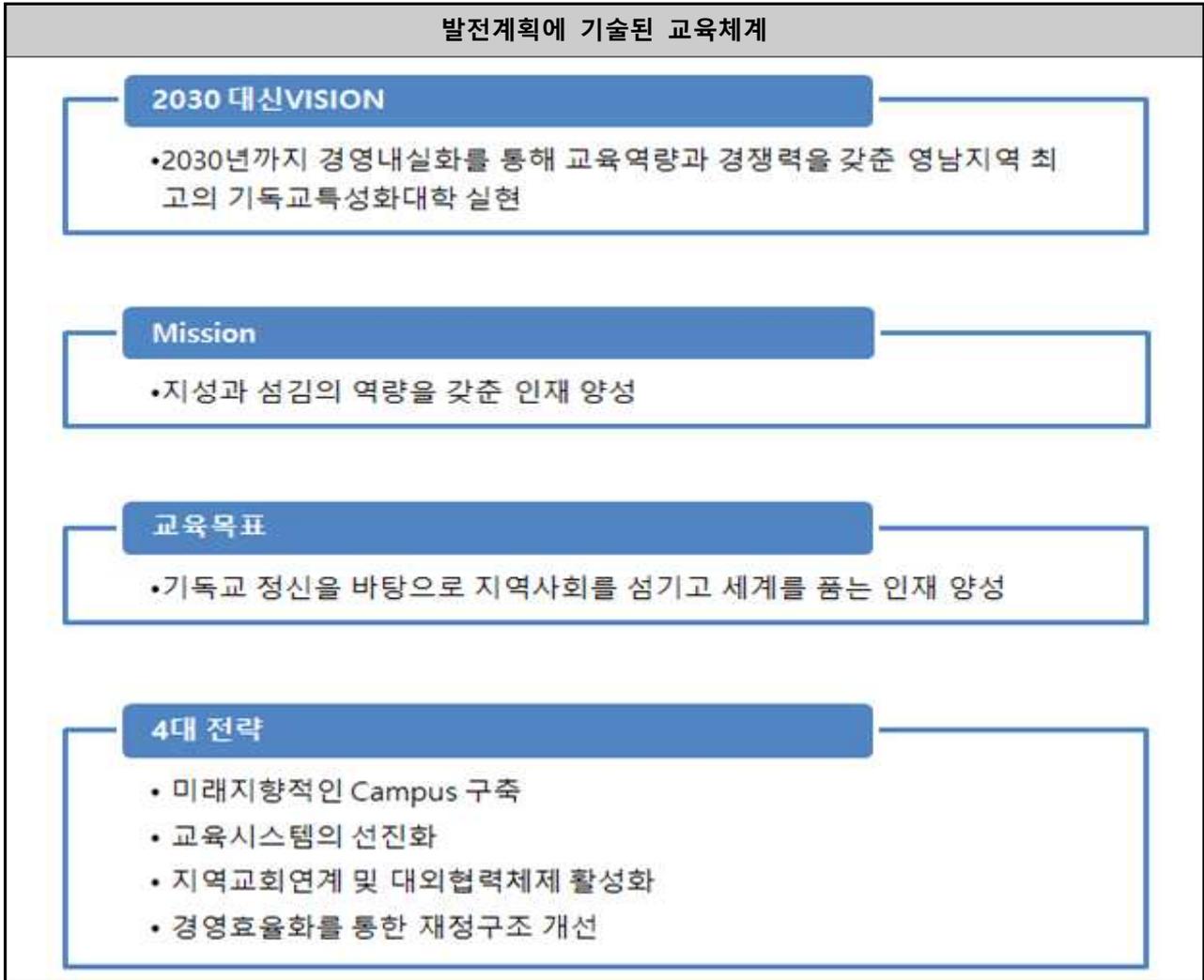
진단기준	진단		
	양호	보통	미흡
• 교육이념-교육목적-교육목표가 체계적으로 제시되어 있는가?			●
• 교육목표가 명확하게 기술되어 있는가?		●	
• 교육목적, 교육목표를 실현하기 위한 인재상을 명확하게 정립하고 있는가?			●
• 인재상에 부합하는 학생역량을 달성하기 위하여 어떻게 노력하고 있는가?		●	

대신대학교 교육체계

○ 대학홈페이지 및 발전계획에 교육이념, 교육목표, 미션 및 비전이 제시되어 있으나, 체계가 불명확하고 지시하는 바가 명료하지 않음

- 홈페이지에 기술된 교육이념과 발전계획의 미션과의 연계성을 찾아보기 어려움
- 교육이념에 따른 교육목적이 기술되어 있지 않음
- 교육목표가 기술되어 있으나, 보다 구체적으로 기술될 필요가 있음
- 교육이념에 근거하여 교육목적 및 교육목표를 명확히 할 필요가 있음
- 교육체계에 인재상이 기술되어 있지 않음

홈페이지에 기술된 교육이념
<p>대신대학교는 대한민국 교육이념과 성경에 근거한 칼빈의 개혁주의 신학사상에 입각하여 영적, 지적, 인격적 실력을 균형있게 갖추어 올바른 가치관으로 이 시대의 영적, 정신적 지도를 선도해 나갈 뿐만 아니라 국가, 사회와 인류발전에 필요한 학술이론과 다양한 응용방법을 교수 연구하여 기독교 복음 사업에 공헌 할 목회자와 지도자를 양성함을 목적으로 하여 설립되었다</p>



□ 교육프로그램

- 인재상이 기술되어 있지 않아 인재상 달성을 위한 프로그램이라고 하기 어려우나, 대학의 교육목적 달성을 위해 정규교육과정 및 교수학습 프로그램을 운영하고 있음
  - 대학의 정체성인 기독교 정신과 관련한 교양과목을 개발하여 운영하고 있음
  - 교수학습지원센터를 설립하고 교수학습 프로그램 운영

정체성 관련 정규 교과목	교수학습 프로그램 운영
경 건 실 천	고전어 튜터-튜티제도
사 회 봉 사 활 동	디딤돌 학습공동체 제도
한 국 종 교 의 이 해	발표와 PT코칭 프로그램
기 독 교 개 요	고전읽기 프로그램
	교수법 연구 워크숍

1.1.2 발전계획 및 특성화

진단기준	진단		
	양호	보통	미흡
• 발전계획 및 특성화계획의 수립 과정은 합리적인가?		●	
• 1주기에 제시되었던 발전계획 및 특성화계획의 추진 실적이 있는가?			●
• 주기적인 점검 및 피드백 시스템이 있는가?			●

발전전략 및 특성화 수립 절차

- 발전전략 수립의 적절한 절차를 거치지 않고, 교육부 제출용으로 급하게 만들어진 상황임
- 기본적인 절차를 무시하고 교육부 제출을 위해 문서로 계획만 작성한 상황임

기존 전략 분석	TF구성	의견수렴	계획수립	심의	공표
없음	없음	없음	있음	없음	없음

발전전략 및 특성화 전략 구성 요소

- 대신 Vision2030은 전략체계 및 실행과제는 기본적으로 갖추고 있으나, 환경분석, 재정계획 등은 누락된 발전전략임

환경분석	전략체계	비전	실행과제	재정계획	성과관리
없음	있음	있음	있음	없음	없음

발전전략 및 특성화 전략 수립 관련 의견수렴

- 현재 수립된 대신 Vision2030은 대학구성원의 의견수렴 절차가 다소 미흡함
- 비공식적으로 구성원의 의견을 수렴하였으나, 공식적으로 남겨져 있지 않음
- 외부 이해관계자인 교회 및 노회에 대한 의견 수렴은 없음
- 심의과정까지 완료되지 않은 미완성의 발전계획임

교원	직원	경영진	학생	교회 및 노회
없음	없음	없음	없음	없음

□ 발전전략 실행과제 추진 실적

- 2016년 작성된 대신 Vision2030에 실행과제가 제시되어 있으나, 공론화 및 심의가 완료되지 않은 미완의 발전계획임
- 심의까지 완료한 기존 발전계획서는 실행과제가 구체적으로 제시되어 있지 않음

영역		부문	실행과제	실행내역
미래지향적 캠퍼스 구축	학습자 중심의 교육	도서관	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 친근감과 편안함이 느껴지는 도서관 분위기 만들기</li> <li>• 학습 및 연구에 필요한 더 많은 자료 (도서, 원문자료, e-book)를 구비하기</li> <li>• 그룹별 모임을 할 수 있는 그룹 스터디룸 마련하기</li> </ul>	도서, 원문자료, e-book 자료 구비
	교육환경의 개선	기존 학교 매점 보강하기	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 더 다양한 과자와 음료</li> <li>• 다양한 문구류: 학교 로고 들어간 다양한 제품 판매 조성</li> </ul>	없음
		스포츠 (학생 건강) 센터	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 기존 기초 체력 단련실 장비의 다양화 및 선진화</li> <li>• 탁구실을 위한 공간을 따로 만들기</li> </ul>	인문관 1층 체력단련실 음악관 지하1층 설치 중
교육시스템	프로그램의 다양화	학교 신앙 프로그램	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 개강 신앙 수련회</li> <li>• 세상과의 소통을 위하여: 인문학과 기독교 역사관</li> </ul>	신앙수련회1,2학기 시행
		학생 자치 프로그램	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학생수련회</li> <li>• 학생 논문 발표</li> </ul>	없음
		지역 사회 프로그램	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 바이블 아카데미 음악회</li> <li>• 교회 찬양 · 음향 세미나</li> <li>• 사회복지관 봉사 활동</li> </ul>	정기연주회 개최 음악세미나개최 개별학생 복지관 봉사
지역교회협력 & 대외협력	교회와 학교 상생 네트워크 구축	지역 목회자세미나 개최	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 년 1회 학교에서 개최하여 목회자와 학교 간의 유대 관계</li> </ul>	없음
		지역 교회에 교육전도사 목록 정보지 제공	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학교 홈 페이지에 구인정보란 개설</li> <li>• 지역 교회의 목회자에게 실제 목회에 도움이 되는 자</li> </ul>	취업/사역란 개설 운영 중
동문과 학교 상호협력 시스템	동문회 활성화 지원	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 동문 명부 확보 및 작성(동문 사무실 상주 인원 1명, 근로 장학생 활용시 최소한의 비용으로 운영 가능)</li> <li>• 동문 홈커밍데이 실시(식사 및 행사비용,</li> </ul>	없음	

영역	부분	실행과제	실행내역
		참여 인원에 따라 다름)	
	구축 동문 후원회 결성: 전체 후원회와 기수별 후원회 구분	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 동문 후원금 및 장학금 종류의 다양화</li> <li>• 동문 기수별 모임 정례화(별도 비용 필요 없음)</li> <li>• 동문 출신 교회의 사역자(부목사, 교육전도사 연결) 공급을 위한 연락 센터 운영</li> <li>• 대신대학교 사이트 안에 동문을 위한 홈페이지 운영</li> <li>• 에센에스(문자, 카톡, 기타 앱)로 정기적 동문 소식지 발송(별도의 비용 없이 동문 상주 근무자가 진행)</li> </ul>	총동창회 매년 정기모임 총동창회 매년 졸업 시 장학금 수여 홈페이지 개설되어 있으나 활성화 무
경영 효율 화 & 재 정 구 고 재 선	다양한 추가 자원 확보	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학교사랑 캠페인 : 재학생, 졸업생, 교직원이 참여하는 1인 1구좌 평생회원캠페인 시행[1구좌 : 5,000원/1만원/기타]</li> </ul>	발전기금/10만기도후원등으로 진행 중
	재정편성 및 집행의 효율화	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 전년도 결산분석을 통한 효율적인 재무구조 확보</li> <li>• 예산편성의 절차와 배분에 대한 적절성 확보</li> </ul>	시행중
	투명하고 공정한 감사 시스템	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 감사제도의 수립 : 예산 편성 및 집행과 대학경영에 대한 감사시행 시스템을 확보한다.</li> <li>• 감사결과 활용 : 감사 결과를 대학운영에 합리적으로 반영하여 대학경영의 효율화를 추구한다.</li> </ul>	내부 감사(이사회) 및 외부 회계 감사를 시행하고 있음

□ 발전전략 점검 시스템

- 기존 발전계획서는 구체적인 실행과제가 제시되어 있지 않고, 2016년 작성된 발전계획서(미완)는 실행과제는 있으나, 점검할 수 있는 성과지표가 없음
- 발전계획에 대한 평가를 수행 할 수 있는 조직이 구성되어 있지 않으며, 자체평가 위원회의 경우 자체평가보고서를 작성할 때만 운영되고 있음

1.1.3 대학 자체평가

진단기준	진단		
	양호	보통	미흡
• 자체평가 실시를 위한 조직이 운영되고 있는가?		●	
• 자체평가를 체계적으로 실시하고 있는가?			●
• 자체평가 결과를 환류하고 있는가?			●

□ 자체평가 조직구성

- 자체평가관련 조직은 자체평가 재위원회, 자체평가 연구위원회, 자체평가 실무위원회, 자체평가 사무국으로 구성되어 있음
  - 다양한 조직이 체계적으로 구성되어 있어 자체평가를 위한 조직은 충분하다고 판단됨
  - 그러나 위원회에 외부위원이 포함 되지 않아 객관성 측면에서 다소 미흡함이 있음

조직	위원명수	위원구성
자체평가 기획위원회	• 위원장1명 / 위원3명	• 기획처장/교무처장/학생처장/기획팀장
자체평가 연구위원회	• 위원장1명 / 위원3명	• 기획처장/학과 및 학부장
자체평가 실무위원회	• 위원장1명 / 위원3명	• 기획팀장/학생팀장/교무팀장/경리팀장
자체평가 사무국	• 국장1명 / 팀장1명 / 팀원2명	• 기획처장/기획팀장/기획처직원

□ 자체평가 체계

- [고등교육기관의 자체평가에 관한 규칙]에 따라 2년에 1회 자체평가를 시행하고 있음
  - 법령에 관해 문제점은 없으나, 대학운영 개선 측면에서 2년에 1회보다 매년 수행하는 방안을 고려해야 함
  - 일반적인 대학의 경우, 구조개혁 및 기관평가 인증을 통해 자체평가의 대학에 대한 평가를 수행하고 있어 큰 문제가 없으나, 대신대학교의 경우 자체평가 외에는 대학을 평가하는 수단이 없으므로 매년 자체평가 시행에 대해 고려할 필요가 있음

- 자체평가에 관한 규정은 별도의 규정이 제정되어 있지 않고 학칙 20장에 관련된 내용을 규정하고 있음
- 2015년 자체평가는 기관평가 인증의 평가기준에 의거하여 자체평가를 시행하였음
  - 기관평가인증의 평가준거는 연구를 거쳐 P-D-C-A체계에 의해 구축된 것으로 평가체계의 합리성은 검증된 기준이라고 판단됨

영역	부문	준거	보고서 작성 준거	정보공시 및 현지 확인자료 평가준거
대학사명, 발전계획 및 사회봉사	대학사명 및 교육목표	1	-	1
	발전계획 및 특성화	2	1	1
	자체평가	1	-	1
	사회봉사	2	1	1
대학 구성원	교수	8	3	5
	직원	3	2	1
	학생	4	1	3
교육	교육과정	7	4	3
	교수학습	3	2	1
	학사관리	4	3	1
	교육성과	2	1	1
교육시설	교육기본 시설	4	3	1
	교육지원 시설	3	1	2
	도서관	1	1	-
대학 재정 및 경영	재정 확보	5	4	1
	재정 편성 및 경영	3	1	2
	감사	2	1	1

□ 자체평가 환류 및 공개

- 자체평가는 규정에 따라 2년에 1회 자체평가위원회를 통해 운영되고 있으며, 자체평가 결과는 대학 홈페이지에 공개하고 있음

번호	제목	작성자	등록일	조회수
3	2015년 자체평가 연구 보고서	기획과	2016.02.04	238
2	2013학년도 자체평가 연구 보고서	기획과	2014.01.28	260
1	2011학년도 자체평가 연구보고서	기획과	2014.01.28	202

page 1/1

- 자체평가는 기관평가인증 체계를 차용하여 평가하였고, 종합의견을 제시하고 있으나, 구체적인 개선사항, 개선과제 등은 제시하고 있지 않음
  - 진단은 세부적인 항목에 따라 체계적으로 진행하였음
  - 진단결과에 따른 개선과제에 대한 도출은 미흡함

4.1. 교육기본시설

2013년도에 종합관 완공후 2년간의 걸친 이전으로 인해 행정실을 비롯해 신학대학원 강의실을 이전함으로써 교육기본시설 면에서 더욱더 양질의 발전을 이루었다. 따라서 교사확보율은 전체 대학 평균을 상회하는 수준이며, 강의실이나 실험 실습실 확보율도 적절하게 확보하고 있다. 그러나 실험실습실 기자재가 구비되어 있으나 노후화된 상태이므로 보다 첨단화된 장비로 교체가 필요하며, 특히 음악학부의 실기연습실의 냉, 난방시설과 방음시설이 필요하며, 노후화된 악기의 교체가 필요한 실정이다. 향후 학교 당국의 지속적인 관심으로 교육기본시설 면에서 보다 많은 변화가 있을 것이라고 기대한다.

- 교육기본시설 종합평가에 따르면 실험실습 기자재 노후, 음악학부 실기연습실의 냉난방, 방음시설에 대해 지적하고 있음
- 그러나 이러한 사항을 어떻게 개선할지에 대한 과제도출이 없어 구체적으로 차년도 사업에 어떻게 반영하였는지를 확인할 수 없음

1.2. 대학재정 확보

진단기준	진단		
	양호	보통	미흡
• 최근 3년간 평균이 기준값을 충족하는가?	●		
• 최근 3년간 재원별 확보 추이가 증가하고 있는가?		●	
• 다양한 재원의 확보를 위해 노력하고 있는가?		●	
• 각 재원들은 지속적으로 확보될 수 있는가?		●	

□ 재정관련 기준값 충족 여부

○ 등록금 비율 기준값은 72% 이하로 대신대학교는 63.2%로 기준값을 충족함

공시연도	등록금(천원) (A)	운영수입(천원) (B)	등록금 비율(%) (C=(A/B)×100)
2015년	3,298,263	4,807,913	68.60%
2016년	2,954,046	4,595,318	64.28%
2017년	2,882,861	5,051,301	57.07%
평균			63.20%

○ 세입 중 기부금 비율은 2.8%로 기준값 0.5%를 충족하고 있음

공시연도	기부금총액(천원) (A)	[국공립대] 세입총액(천원)(B) [사립대] 운영수입(천원)(B)	기부금 비율(%) (C=(A/B)×100)
2015년	93,592	4,807,913	1.95%
2016년	146,543	4,595,318	3.19%
2017년	164,550	5,051,301	3.26%
평균			2.80%

○ 세입 중 법인전입금 비율은 12.6%로 기준값 0.4%를 충족하고 있음

공시연도	법인전입금(천원) (A)	운영수입(천원) (B)	법인전입금 비율(%) (C=(A/B)×100)
2015년	415,000	4,807,913	8.63%
2016년	450,000	4,595,318	9.79%
2017년	960,000	5,051,301	19.01%
평균			12.63%

□ 최근 3년간 재정현황

- 최근 3년간 운영비율은 92%내외로 안정적인 수준을 유지하고 있음
  - 운영수입과 운영지출의 등락은 최근 3년간 크지 않고 안정적으로 유지하고 있음
  - 다만 2016년에는 운영수입과 지출이 상대적으로 많이 증가하였음



- 최근 3년간 등록금 수입은 감소하였으나, 전입 및 기부금 수입이 증가하여 감소한 부분을 상쇄하고 있음
- 향후 등록금 수입 증가 가능성이 매우 낮은 상황에서 안정적인 전입 및 기부금 수입은 대학 생존에 있어서 매우 중요한 요소라고 생각됨
  - 등록금 수입은 연평균 -6.5% 감소하였음
  - 전입 및 기부수입은 연평균 23.49% 증가하였음
  - 결론적으로 전입 및 기부수입의 현 수준 유지, 혹은 지속적 상승은 지속가능한 대학 구축의 전제조건임

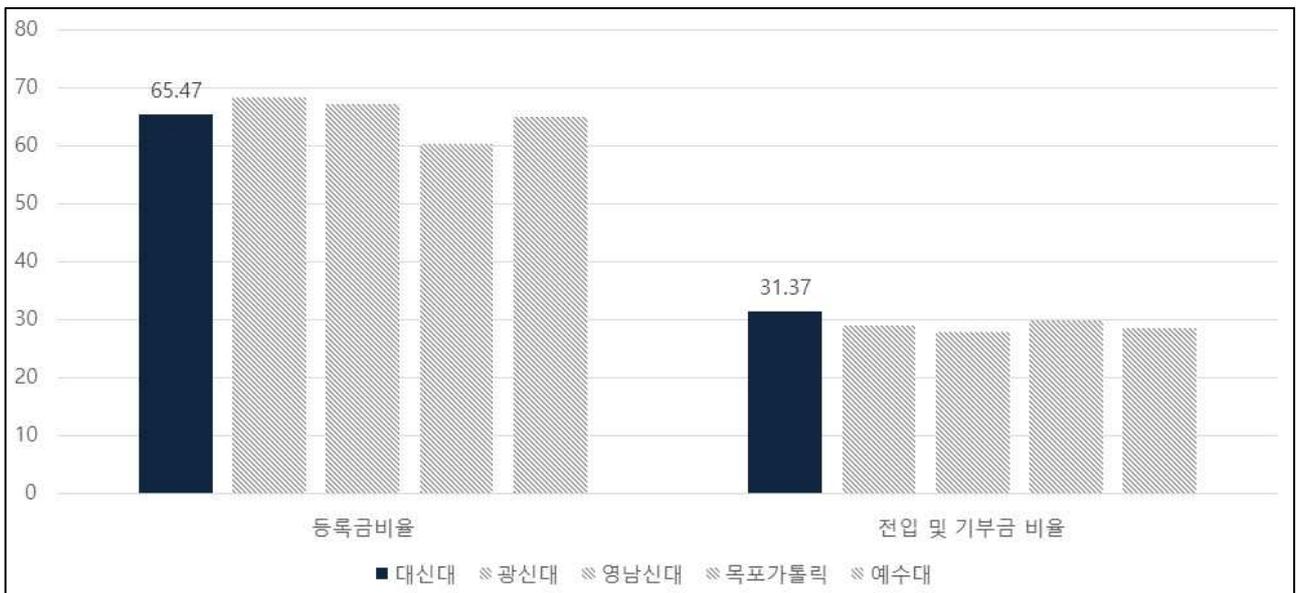
구분	2016 회계연도	2015 회계연도	2014 회계연도	연평균 증가율
운영수입	5,051,299	4,595,317	4,807,914	2.5%
등록금 및 수강료 수입	2,921,804	3,008,409	3,343,175	-6.51%
전입 및 기부수입	2,040,081	1,441,322	1,337,780	23.49%
교육부대수입	70,891	83,255	92,181	-12.3%
교육외 수입	18,523	62,331	34,778	-27.02%

- 최근 3년간 운영지출은 큰 등락 없이 유사한 수준을 유지하고 있으나, 전반적으로 상승추세인것은 분명함
  - 운영지출은 2014년 44억 수준에서 2016년 46억 수준으로 상승하였음
  - 보수는 2014년 대비 2016년 약 1억원 정도, 연평균 2.63% 상승하였음
  - 현재의 추세를 볼 때 급격한 운영지출의 상승은 없을 것으로 판단되나, 대학 체질 개선을 위한 과제를 수행할 경우 운영지출은 상승할 가능성 있음

구분	2016 회계연도	2015 회계연도	2014 회계연도	연평균 증가율
운영지출	4,624,283	4,218,467	4,457,490	1.85%
보수	1,996,370	1,895,301	1,895,326	2.63%
관리운영비	1,141,202	888,379	1,080,378	2.78%
연구학생경비	1,426,073	1,414,496	1,475,983	-1.71%
교육외비용	60,638	20,291	5,803	223.26%

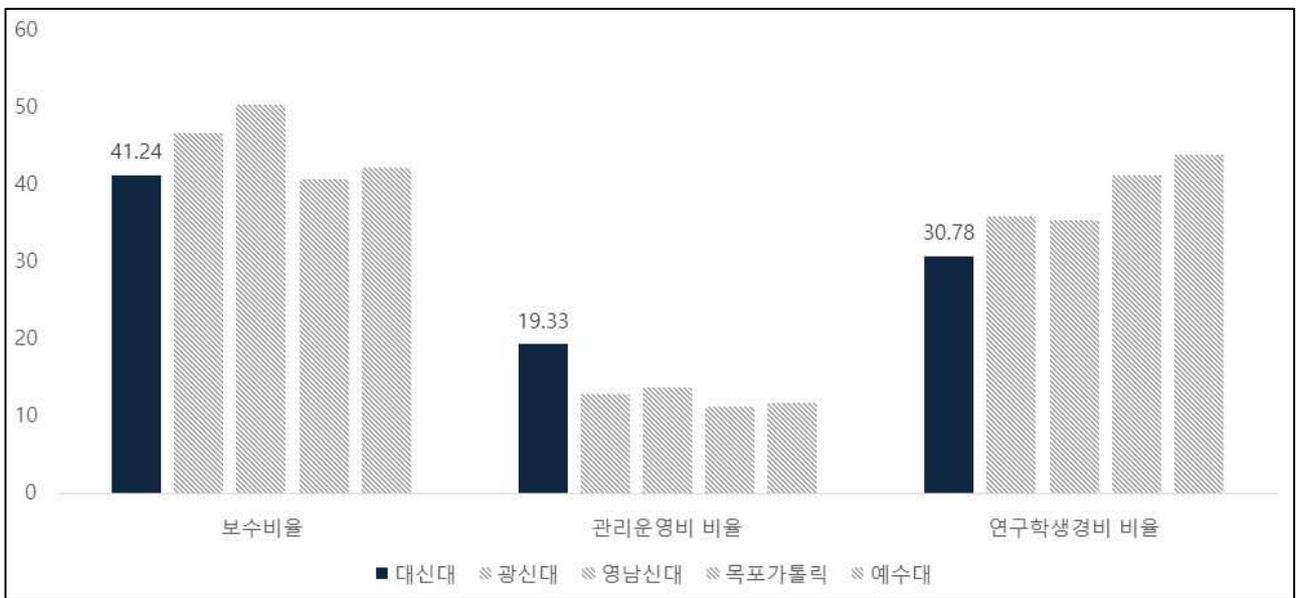
- 유사규모 대학 중 신학이 중심이 된 대학과 수입구조를 비교한 결과 타 대학과 큰 차이를 보이고 있지 않음
  - 다만, 전입 및 기부금 비율이 제일 높음에도 불구하고 등록금 비율 역시 상대적으로 높다는 것은 다소 특이한 상황임

(단위 : %)



- 수입구조는 유사규모 신학 중심의 대학과 별 차이가 없으나 지출구조의 경우 상당한 차이를 보이고 있음
  - 보수 비율은 상대적으로 낮은 수준을 유지하고 있으나, 특이한 수준으로 판단할 수 있을 정도로 낮은 수준은 아님
  - 관리운영비의 경우 대부분의 유사 대학이 11%내외를 보이고 있으나, 대신대학교는 19% 수준으로 상당한 차이를 보이고 있음
  - 연구학생경비의 경우 30% 수준으로 타 대학 대비 현저히 낮은 수준임
  - 관리운영비의 지출이 과다하게 사용되고 있는 측면이 있음
  - 이러한 원인은 상대적으로 교사규모가 큰 것이 주요 원인이겠으나, 세부적인 지출항목을 분석하여 비효율적인 지출을 개선할 필요는 있음

(단위 : %)



□ **재원확보 노력**

- 신학 및 예체능, 인문사회 계열인 대신대학교에서 산학협력, 학교기업 등을 통한 수익창출은 매우 어려운 상황이며, 현재까지 거의 이뤄지지 않았음
- 지역사회와 교회를 통해 적극적으로 발전기금을 확보하고 있으며, 꾸준히 성과를 창출해 2016년 약 20억원의 전입 및 기부금 수입을 창출하였음
- 발전기금 확보를 위해 발전기금 기부자 명단을 대학본관에 전시하는 등 기부자를 위한 홍보 및 예우 프로그램을 지속적으로 운영하고 있음

1.2.2 예산 편성 및 집행

진단기준	진단		
	양호	보통	미흡
• 예산을 합리적으로 편성하고 있는가?			●
• 예산을 적절하게 집행하고 있는가?	●		
• 예산 집행 결과를 평가하여 환류하고 있는가?			●

□ 예산 편성

- 예산편성은 각 부서 및 학과의 요구를 반영하여 심의하고 편성하는 일반적인 절차를 지키고 있으나, 각 절차를 문서화하여 공식적으로 진행하는 부분은 미흡한 것으로 판단됨



- 발전계획의 실행과제가 부실하고, 재정운영계획도 수립되어 있지 않아 발전계획의 예산 반영여부는 확인할 수 없음

□ 예산집행

- 예산 편성, 운영과 관련하여 별도의 규정을 제정하여 운영하고 있지 않으나, 일반적인 사립대학 회계 관련 법령과 규칙을 준수하여 집행하고 있음
- 예결산 공고를 대학홈페이지에 공개하여 재정운영의 투명성을 확보하고 있음

□ 예산집행 평가

- 등록금심의 위원회에서 등록금을 심의하고 있으나, 그 외 예산 편성 및 집행에 대해 평가를 수행하는 위원회는 없음
- 내부감사 규정에 모든 업무를 감사한다고 되어 있으므로, 감사범위에 예산의 편성 및 집행도 포함되어 있으나, 실질적인 예산집행에 대한 평가로 보기에 다소 어려움이 있음

1.2.3 감사

진단기준	진단		
	양호	보통	미흡
• 감사제도를 합리적으로 운영하고 있는가?		●	
• 감사 결과를 대학운영에 반영하고 있는가?		●	
• 감사 결과를 공개하고 있는가?		●	

□ 감사규정

○ 대신대학교는 내부감사 규정에 의거하여 감사를 운영하고 있음

구분	규정내용
감사기관	▪ 총장이 위원회를 구성하여 진행
감사의 시기	▪ 총장이 필요하다고 인정할 때, 문제가 발생하여 필요가 있을 때
감사의 방법	▪ 피 감사 부서에서 제출한 서류에 의한 서면감사와 필요에 따라 실제 감사 수행
감사결과 처리	▪ 우수하게 평가된 부서 또는 직원에 대한 포상 건의 ▪ 위법 및 부당하다고 인정되는 사항에 대해 징계 건의

□ 감사 운영

○ 감사는 회계감사인 외부감사와 종합감사인 내부감사로 년 2회 운영됨

외부감사	내부감사																																																																																																																												
<p><b>학교법인 대구신학원의 재무제표</b></p> <p>별첨 : 독립된 외부감사인의 감사보고서</p> <p>대학년도 (2016년 3월 1일 ~ 2017년 2월 28일)</p> <p>대학년도 (2015년 3월 1일 ~ 2016년 2월 28일)</p> <p><b>학교법인 대구신학원</b></p>	<p><b>합산과감계산서</b></p> <p>2016학년도 : 2016년 3월 1일부터 2017년 2월 28일까지 2015학년도 : 2015년 3월 1일부터 2016년 2월 28일까지</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">과목명</th> <th colspan="2">2016 학년도</th> <th colspan="2">2015 학년도</th> </tr> <tr> <th>당</th> <th>액</th> <th>당</th> <th>액</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>자 금 누 계</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>1. 당 계 공 누 계</td> <td>2,922,492,209</td> <td></td> <td>3,955,469,850</td> <td></td> </tr> <tr> <td>111. 당 계 공 누 계</td> <td>2,862,466,799</td> <td>2,864,042,600</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>회 수 당 계 공</td> <td>60,025,410</td> <td>60,000,000</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>회 수 당 계 공 누 계</td> <td>1,795,251,269</td> <td>1,795,250,900</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>회 수 당 계 공 누 계</td> <td>962,669,849</td> <td>1,079,814,900</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>회 수 당 계 공 누 계</td> <td>38,966,969</td> <td>18,966,969</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>당 기 수 공 누 계</td> <td>35,960,000</td> <td>34,264,000</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>회 수 당 계 공 누 계</td> <td>1,759,291,269</td> <td>1,780,290,900</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>111. 회 수 당 계 공 누 계</td> <td>695,260,849</td> <td>681,520,000</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>회 수 당 계 공 누 계</td> <td>162,732,000</td> <td>122,490,000</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>회 수 당 계 공 누 계</td> <td>492,528,849</td> <td>496,528,000</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>121. 회 수 당 계 공 누 계</td> <td>615,588,369</td> <td>644,770,141</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>회 수 당 계 공 누 계</td> <td>492,669,849</td> <td>493,520,141</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>회 수 당 계 공 누 계</td> <td>25,918,520</td> <td>15,966,000</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>회 수 당 계 공 누 계</td> <td>79,669,800</td> <td>99,244,000</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>회 수 당 계 공 누 계</td> <td>12,585,000</td> <td>12,585,000</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>회 수 당 계 공 누 계</td> <td>35,200,000</td> <td>45,400,000</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>회 수 당 계 공 누 계</td> <td>4,300,000</td> <td>3,300,000</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>회 수 당 계 공 누 계</td> <td>10,462,000</td> <td>14,000,000</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>131. 회 수 당 계 공 누 계</td> <td>2,770,000</td> <td>4,800,000</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>회 수 당 계 공 누 계</td> <td>1,200,000</td> <td>3,200,000</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>회 수 당 계 공 누 계</td> <td>1,270,000</td> <td>1,750,000</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	과목명	2016 학년도		2015 학년도		당	액	당	액	자 금 누 계					1. 당 계 공 누 계	2,922,492,209		3,955,469,850		111. 당 계 공 누 계	2,862,466,799	2,864,042,600			회 수 당 계 공	60,025,410	60,000,000			회 수 당 계 공 누 계	1,795,251,269	1,795,250,900			회 수 당 계 공 누 계	962,669,849	1,079,814,900			회 수 당 계 공 누 계	38,966,969	18,966,969			당 기 수 공 누 계	35,960,000	34,264,000			회 수 당 계 공 누 계	1,759,291,269	1,780,290,900			111. 회 수 당 계 공 누 계	695,260,849	681,520,000			회 수 당 계 공 누 계	162,732,000	122,490,000			회 수 당 계 공 누 계	492,528,849	496,528,000			121. 회 수 당 계 공 누 계	615,588,369	644,770,141			회 수 당 계 공 누 계	492,669,849	493,520,141			회 수 당 계 공 누 계	25,918,520	15,966,000			회 수 당 계 공 누 계	79,669,800	99,244,000			회 수 당 계 공 누 계	12,585,000	12,585,000			회 수 당 계 공 누 계	35,200,000	45,400,000			회 수 당 계 공 누 계	4,300,000	3,300,000			회 수 당 계 공 누 계	10,462,000	14,000,000			131. 회 수 당 계 공 누 계	2,770,000	4,800,000			회 수 당 계 공 누 계	1,200,000	3,200,000			회 수 당 계 공 누 계	1,270,000	1,750,000		
과목명	2016 학년도		2015 학년도																																																																																																																										
	당	액	당	액																																																																																																																									
자 금 누 계																																																																																																																													
1. 당 계 공 누 계	2,922,492,209		3,955,469,850																																																																																																																										
111. 당 계 공 누 계	2,862,466,799	2,864,042,600																																																																																																																											
회 수 당 계 공	60,025,410	60,000,000																																																																																																																											
회 수 당 계 공 누 계	1,795,251,269	1,795,250,900																																																																																																																											
회 수 당 계 공 누 계	962,669,849	1,079,814,900																																																																																																																											
회 수 당 계 공 누 계	38,966,969	18,966,969																																																																																																																											
당 기 수 공 누 계	35,960,000	34,264,000																																																																																																																											
회 수 당 계 공 누 계	1,759,291,269	1,780,290,900																																																																																																																											
111. 회 수 당 계 공 누 계	695,260,849	681,520,000																																																																																																																											
회 수 당 계 공 누 계	162,732,000	122,490,000																																																																																																																											
회 수 당 계 공 누 계	492,528,849	496,528,000																																																																																																																											
121. 회 수 당 계 공 누 계	615,588,369	644,770,141																																																																																																																											
회 수 당 계 공 누 계	492,669,849	493,520,141																																																																																																																											
회 수 당 계 공 누 계	25,918,520	15,966,000																																																																																																																											
회 수 당 계 공 누 계	79,669,800	99,244,000																																																																																																																											
회 수 당 계 공 누 계	12,585,000	12,585,000																																																																																																																											
회 수 당 계 공 누 계	35,200,000	45,400,000																																																																																																																											
회 수 당 계 공 누 계	4,300,000	3,300,000																																																																																																																											
회 수 당 계 공 누 계	10,462,000	14,000,000																																																																																																																											
131. 회 수 당 계 공 누 계	2,770,000	4,800,000																																																																																																																											
회 수 당 계 공 누 계	1,200,000	3,200,000																																																																																																																											
회 수 당 계 공 누 계	1,270,000	1,750,000																																																																																																																											

- 감사결과 보고서는 홈페이지 등에 공개하지 않고 내부적으로 공유되고 있음
- 감사보고서에 개선 권고사항을 적시하고 다음해에 반영하도록 노력하고 있음

## 2. 교육

### 2.1 교육과정

#### 2.1.1 교양교육과정의 편성과 운영

진단기준	진단		
	양호	보통	미흡
• 대학의 교양교육과정은 교육목표 및 인재상과 연계되어 있는가?			●
• 교육과정 편성 원칙에 따라 편성하고 있는가?		●	
• 교양교육과정의 학점 체계는 적정한가?	●		
• 강좌당 평균 수강학생수가 적절한가?	●		
• 영역별 교양과목은 균형있게 개설되어 있는가?		●	

교양교육과정과 교육이념 연계성

- 교양교육과정 편성 및 운영과 관련하여 별도의 규정을 두고 있지는 않으며, 학칙이나 기타 위원회 규정을 통해 운영되고 있음
- 교양교육은 영역을 구분하여 설계되고 있지는 않으며, 2017년 1학기 기준으로 필수 5과목, 선택 9개 교과목을 운영하고 있음

구분	과목명	시수	구분	과목명	시수
필수	경건실천	1	선택	한국종교의 이해	2
필수	실용영어 1A	2	선택	대학생활과 진로탐색	2
필수	실용영어 1B	2	선택	기독교 개요	2
필수	사회봉사활동1	1	선택	아동무용교육의 이해	2
선택	교회음악의 이해	2	선택	행복한 삶과 가족	2
선택	컴퓨터 활용	2	선택	빛의 신비와 역설	2
선택	인간관계론	2	필수	실용영어 3A	2

○ 대신대학교의 교육이념은 기본적으로 기독교 정신에 근거하여 설정되었음

학문		경건		사랑	
교육이념	<ul style="list-style-type: none"> <li>성경적 세계관에 기초한 교육구현</li> </ul>				
교육목표	<ul style="list-style-type: none"> <li>학문으로 준비된 지도자 양성</li> </ul>				
	<ul style="list-style-type: none"> <li>경건으로 훈련된 신앙인 양성</li> </ul>				
	<ul style="list-style-type: none"> <li>사랑으로 헌신된 봉사자 양성</li> </ul>				

- [경건실천], [사회봉사활동], [한국종교의 이해], [기독교 개요] 등 기독교 관련 과목을 개설하여 대학의 교육이념인 기독교 정신을 교양교육을 통해 교육하고 있음
- 다만, 구체적인 교양교육 영역이 설정되어 있지 않고, 다양한 과목이 개설되고 있지 않은 점은 문제점이라고 판단됨

□ 교양교육 운영 체계

- 교양필수는 총 16학점을 이수해야 하며, 교양 선택의 경우 총 4학점을 이수해야함
  - 졸업이수학점 120학점 중 20학점이 교양학점임
  - 전체 이수학점 중 교양학점의 비율은 16.6%로 다소 낮은 수준임

구분	교양필수			교양선택			계(D=A+C)
	총 개설 학점	총 이수 학점(A)	비율(%) ((A/D)×100)	총 개설 학점	총 이수 학점(C)	비율(%) ((C/D)×100)	
단과대학	16	16	80	42	4	20	20

○ 전임교원의 교양과목 담당비율은 20~30% 수준

구분	전임교원 교양과목 강좌담당 학점(A)	교양과목 강좌 총 개설 학점(B)	전임교원의 교양과목 강좌담당 비율(%) (C=(A/B)×100)
1학기	교양필수	4	25
	교양선택	3	15.8
2학기	교양필수	5	38.5
	교양선택	6	30

2.1.2 전공교육과정의 편성과 운영

진단기준	진단		
	양호	보통	미흡
• 대학의 교육목표와 학부, 학과의 교육목표는 체계적으로 연계되어 있는가?			●
• 학부, 학과의 교육목표와 전공교육과정이 연계되어 있는가?			●
• 교육과정 편성 원칙에 따라 편성하고 있는가?		●	
• 전공필수와 전공선택의 비율은 어떠한가?	●		
• 부전공, 복수전공, 다전공 제도와 이수실적은 어떠한가?		●	
• 계열별 전공실험, 실습, 실기 과목의 비율은 어떠한가?		●	
• 전공실험, 실습, 실기 교육은 충실하게 운영되고 있는가?		●	

□ 전공교육과정 현황

- 전공교육과정 편성 및 운영을 위한 별도의 규정은 없고, 학칙에 항목 중 하나로 전공교육과정 편성 및 운영을 시행하고 있음
  - 전공 교과목 이수학점에 대한 세부사항은 총장이 별도로 정한다고 제시되어 있음
- 교과과정표에 의하면 전공교육과정은 전공선택과 전공필수로 구분되어 운영되고 있으며, 상대적인 비율은 학과별로 다소간의 차이가 있음

구분	전공기초 이수 학점 비율(%)		전공필수 이수 학점 비율(%)		전공선택 이수 학점 비율(%)	
	최소	최대	최소	최대	최소	최대
단과대학			8	48	57	158

- 학과별 운영계획서, 혹은 교육과정개발 보고서가 작성되고 있지 않아 명시적인 문서로 학과의 교육목표, 교육목적 등을 확인할 수 없음
- 학교의 교육목표와 학과의 교육목표의 연계성은 확인할 수 없음
- 학교 홈페이지를 통해 학과 홈페이지에 접속할 수 있고, 학과 홈페이지에 학과 소개의 글이 있으나, 학과의 교육목표가 무엇인지를 명확하게 설명하고 있지는 않음

**사회복지학과**

21세기의 한국 사회는 저출산·고령화, 부의 양극화, 여성의 사회진출, 다문화사회로의 진입 등 많은 사회문제들에 직면하고 있다. 사회복지학은 이런 사회문제들을 해결하기 위해서 모든 사회구성원들의 욕구를 파악하여 이에 대응하는 한편, 아동·청소년·노인·여성·장애인·이주민·저소득층 등 사회 각 분야에서 나타나는 사회적 약자들의 삶의 질을 향상시키기 위해 정책 제시와 현장 실천을 겸비한 응용학문이다. 대신대학교 사회복지학과는 사회복지의 이론적 교육과 현장실습, 자원봉사과 교학협동을 통해 실력 있는 사회복지사 양성과 사회적 약자에 대한 섬김과 나눔의 정신을 가진 인성 교육을 제공하여 우리 사회를 따뜻하게 만들어가는 사람들을 교육하는 곳이다.



학과사무실 : 053 - 810 - 0781 / 학과장 : 김광수 교수 053 - 810 - 0769

복수, 부전공, 다전공제도 운영현황

- 복수 및 부전공 제도는 학칙에 규정하고 있으나, 다전공제도는 규정하고 있지 않음
- 복수 부전공을 운영하고 있으나, 활성화 되어 있지는 않음

연번	학 과	학 번	이 름	학년	신청학과	복수/부전공	비고
1	신학과	201611007	김한결	1	사회복지학과	복수전공	취소 2017.3.2
2	신학과	201611013	이찬송	1	사회복지학과	복수전공	취소 2017.3.2
3	신학과	201111045	한현숙	2	상담영어학부 영어전공	복수전공	
4	신학과	201511003	고명숙	2	음악학부(성악)	복수전공	
5	신학과	201511010	김영란	2	음악학부(오르간)	복수전공	

실험실습 교과목 운영 현황

- 예체능계열 학과의 실험, 실습 과목 비율은 62.4%로 현장중심 교육을 달성하기 위한 충분한 실험, 실습 과목을 운영하고 있음
- 이론과 실습으로 이뤄진 과목은 운영하고 있지 않음
- 2014년 대비 2016년 실험, 실습 과목비율은 다소 감소하였으나, 60% 내외를 유지하고 있음

구분	학년도	이론			이론+실험·실습·실기			실험·실습·실기			전체 개설 과목수 (D=A+B+C)
		편성 과목수	개설 과목수 (A)	비율(%) ((A/D) ×100)	편성 과목수	개설 과목수 (B)	비율(%) ((B/D) ×100)	편성 과목수	개설 과목수 (C)	비율(%) ((C/D) ×100)	
예체능계열	2014년	35	35	37.2				72	59	62.8	94(폐13)
	2015년	33	32	34.4				75	61	65.6	93(폐14)
	2016년	51	50	40.3				82	74	59.7	124(폐8)
	계	119	117					229	194		311

2.1.3 교육과정 개선 체계

진단기준	진단		
	양호	보통	미흡
• 규정에 따라 위원회를 구성하여 운영하고 있는가?		●	
• 교육과정의 편성-평가-결과 환류를 통해 교육과정을 적절하게 개선하고 있는가?			●
• 교육과정에 산업계 및 사회 요구를 반영하기 위한 관련 규정, 제도 등이 있는가?			●
• 사회적, 학문적 변화를 반영한 교육과정 개선 실적이 있는가?			●

□ 관련 규정 및 조직

- 교육과정 관련하여 교과과정위원회를 학과별로 운영하고 있음
- 교과과정위원회 규정으로 교육과정 개발 및 개편을 규정하고 있으나 규정의 내용이 구체적이지 않음

### 교과과정위원회 규정

제 1조(목적) 이 규정은 대신대학교(이하 "본교"라 한다) 교과과정위원(이하 "위원회"라 한다)의 조직과 운영에 관한 사항을 규정함을 목적으로 한다.

제 2조(구성) ① 위원회는 위원장 1인과 각 학과(부)장을 포함한 10인 이내의 위원으로 구성한다.  
 ② 위원장은 교무처장이 되고 위원은 본 대학교 교원 중에서 총장이 임명한다.

제 3조(임기) 위원의 임기는 2년으로 하되 연임할 수 있으며, 당연직 위원의 임기는 보직 제임기간으로 한다.

제 4조(기능) 위원회는 다음 각 호의 사항을 심의한다.  
 1. 교육과정 편성과 개정에 관한 사항  
 2. 교육과정 연구·개발에 관한 사항  
 3. 기타 교육과정의 운영에 관한 사항

제 5조(회의) ① 위원장은 회의를 소집하며 의장이 된다.  
 ② 위원회의 회의는 재적위원 과반수의 출석으로 개최하고 출석위원 과반수의 찬성으로 의결한다.

제 6조(위원회의 사무) 위원회의 사무는 교무과에서 하고, 간사를 둔다.

□ 교육과정 개발 보고서

- 교과과정위원회를 운영하여 각 학과별 교육과정 개발, 개편을 실시하고 있음
- 직무분석, 산업요구를 반영하여 교육과정을 개발, 개편하는 것이 아니라 교과과정위원회의 교원의 논의에 따라 개선하고 있음
- 교육과정 개발이라기 보다는 교과목 개선, 조정 수준의 개발보고서임

### 교육과정 개발 보고서

(각 학과별 가장 최근 교육과정 개발 보고서)

■ 2017년 3월 2일 교과과정위원회(위원구성 : 위원장 교무처장, 위원 각 학과(부)장)

[결의사항]

1. 2017학년도 신입생부터 졸업이수학점을 130학점에서 120학점으로 하향 조정하다.
2. 주말수업을 2017학년도 1학기부터 시행하고(학칙 제7조㉔항 적용), 시간당 수업시간을 45분으로 하고 15교시 개설하여 운영하기로 하다.
3. 학년별 수강과목 제한을 폐지하기로 하다.(단, 일부과목은 제외한다.)
4. '경건실천' 과목을 학기별로 경건실천1~경건실천8로 구분하여 적용하기로 하다.
5. 학기제 휴학제도를 시행하기로 하다.

\* 4, 5 항은 관련부서에서 검토 후 차후 적용하기로 함

**2017년 3월 2일 교과과정위원회의 결의에 따른 학과별 교육과정 조정 보고서**

(각 학과에서 내부결재로 교무처에 제출한 내용 요약)

학과(부)	졸업이수 학점		교양이수 학점		전공이수 학점		복수전공 이수학점 (2016.2)	부전공 이수학점 (2016.2)	비고
	신입	편입	신입	편입	신입	편입			
신학	120	60	20	-	40	38	36	24	선수과목 없음
사회복지	120	60	20	-	45	30(동일) 45(비동일)	45	-	편입생자격 관련과목 별도이수
상당영어	120	60	16	-	40	15	40	24	
음악학부	120	60	16	-	54	40	40	-	편입생 선수과목 별도이수

\* 상기 내용은 2017학년도 1학기부터 적용한다. 단, 2017년 이전 재학생은 기존규정을 적용한다.

■ 2017년 2월 9일 교과과정위원회(위원구성 : 위원장 교무처장, 위원 각 학과(부)장)

[결의사항]

1. 대학자체발전계획서에 따라 각 학과 전일교원 강의 담당비율을 65%로 조정하도록 2017학년도 1학기 시간표를 조정하기로 하다.
2. 시간강사 강의료를 2017학년도 1학기부터 기존 34,000원에서 45,000원으로 인상하기로 하다.

- 교과과정위원회에 산업체 인사를 포함시키는 등 산업체, 사회요구를 반영하는 조직이 구축되어 있지 않음

2.2.1 수업

진단기준	진단		
	양호	보통	미흡
• 수업운영이 적절한 절차에 따라 이루어지고 있는가?	●		
• 수업 관련 규정을 준수하고 있는가?	●		
• 수업평가를 실시하고 그 결과를 환류하고 있는가?			●

□ 관련규정 및 준수

- 수업운영과 관련하여 별도의 규정은 없고 학칙에 관련 내용을 제정하여 운영하고 있음
- 학칙에 규정된 내용은 수강학점, 시간표, 수강신청, 시험, 출결, 성적평가 등임
- 학칙에 규정된 내용에 따라 수업을 운영하고 있으며, 각 과목은 전산으로 강의계획서를 입력하게 되어 있어 학생들의 수업 내용을 확인하고 수강신청을 할 수 있도록 운영하고 있음

항목	입력내용
과목	▪ 과목명 입력
과목소개	▪ 교과목 개설 의의, 학습목적, 학습수준 등 과목 전반에 대한 내용을 입력
강의개요	▪ 실제적으로 이뤄지는 강의의 내용을 요약하여 입력
수업진행방법	▪ 강의, 실습, 체험학습 등 수업진행 방법에 대해 입력
학습평가방법	▪ 각 평가의 비중, 평가의 방법에 대해 입력
교재 및 참고도서	▪ 수업에 참고 될 수 있는 학습 자료를 입력
주별진도계획	▪ 15주 각주 별 수업내용에 대해 요약하여 입력

- 2017년 1학기 기준으로 총 개설된 142개 과목 중 29개 과목은 강의계획서가 입력되고 있지 않으나, 전반적으로 대부분의 과목이 강의계획서가 입력되어 있음

□ 수업평가 및 환류

- 강의평가를 통해 각각의 강의를 평가하고 있으나, 평가결과를 교수법 향상 등에 활용하고 있지 않고 있으며, 시간강사 재임용과 교원업적평가에 활용하고 있음

**강의평가 규정**

제1조(목적) 본 강의평가의 목적은 학업성취도 향상 및 교육여건 개선을 위한 기초자료로 활용하고, 이를 통해 교수강의의 질적 향상을 도모하고자 하는 것을 목적으로 한다.

제2조(평가항목) 평가항목은 기초평가, 강의내용 및 진행, 종합평가의 세 분야로 나뉘며, 전체 12항목으로 구성하고 각 항목은 5단계 등급으로 평가한다.

제3조(평가대상) 평가대상 교과목은 매학기에 개설된 전체 강의를 대상으로 한다. 단, 평가가 불가능하거나 평가하기에 부적절한 사유가 있는 경우 총장의 허가를 얻어 평가하지 아니할 수 있다

제4조(평가주기) 평가주기는 매학기 단위로 함을 원칙으로 한다.

제5조(평가점수) ① 평가항목별 A는 5점, B는 4점, C는 3점, D는 2점, E는 1점으로 하여 얻은 취득점수를 100점 만점으로 환산하여 평가점수를 산출한다.

② 강의평가를 받지 아니한 과목에 대하여는 평가점수 산출시 제외한다.

제6조(평가절차) ① 매학기 말에 강의평가를 실시한다.

② 평가결과는 해당과목의 학과장 및 피평가자에게 통보함을 원칙으로 하며 본인의 자료열람 요구가 있을 시는 열람할 수도 있다.

제7조(결과활용) ① 강의평가 설문항목 12항의 평가결과를 전임교원은 교원업적평가에 반영하고 시간강사는 환산 평가점수가 70점에 미달하는 경우에는 다음 학기 강의에 반영토록 한다.

② 평가결과를 근거로 수강생의 제안 및 건의사항을 적극 개선하고 반영하도록 노력한다.

제8조(비밀유지) 평가업무에 참여한 직원은 업무와 관련하여 취득한 사실을 유포하여서는 아니 된다.

제9조(기타사항) 이 규정에 명시되지 않는 사항은 총장이 따로 정한다.

2.2.2 수업관리

진단기준	진단		
	양호	보통	미흡
• 성적을 엄격하게 관리하고 있는가?		●	
• 성적우수자에 대한 보상이 이루어지고 있는가?		●	
• 학사경고자에 대한 예방책과 조치가 적절하게 이루어지고 있는가?			●

□ 성적분포

- 2016년 전공교과목 성적분포 비율을 살펴본 결과 대부분 학과에서 A와 B학점의 비율이 60%를 넘고 있으며, 일부 학과에서는 70%를 넘는 학과도 있음
  - 상담문화영어학부의 2016년 2학기 A, B학점 비율은 78.5%임
  - 전반적으로 학생에 대한 평가가 관대하게 이뤄진 것으로 판단됨

학과	학기	A +	A0	B +	B0	C +	C0	D +	D0	F
교회음악과	1학기	25.8	12.9	6.5	19.4	0	3.2	0	12.9	19.4
	2학기	9.1	21.2	18.2	3	6.1	9.1	3	9.1	21.2
사회복지과	1학기	17.3	19.6	29.2	10.7	18.5	4.8	0	0	0
	2학기	23.1	18.8	26.3	8.8	11.9	5.6	3.1	1.9	0.6
상담문화영어학부	1학기	22.4	29.6	7.1	27.6	10.2	3.1	0	0	0
	2학기	25.8	16.1	25.8	10.8	20.4	1.1	0	0	0
상담영어학부	1학기	5.4	18.9	37.8	29.7	5.4	2.7	0	0	0
	2학기	29.4	29.4	23.5	11.8	5.9	0	0	0	0
신학과	1학기	14.9	15.5	24.9	14.3	13.9	4.7	2.6	2.6	6.6
	2학기	14.4	16.3	17.6	14.4	7	10.1	2.8	11.4	5.9
음악학부	1학기	17.6	30.5	26.2	10.1	6.7	4.8	2.1	1.5	0.5
	2학기	20.6	30.1	23.6	10.3	7.2	3.6	1.9	0.8	1.9

- 2016년 교양과목 성적분포를 조사한 결과 A, B 학점의 비율이 높으나, 전공교과목보다는 상대적으로 엄격하게 성적처리를 실시하였음

학기	A +	A0	B +	B0	C +	C0	D +	D0	F
1학기	20.1	13.1	23.3	10.7	19.5	4.5	1.1	3	4.7
2학기	23.4	17.6	16	13.7	11.5	3.8	2.7	4.5	6.8

- 기관평가인증 기준에서 A, B학점의 비율을 명시적으로 설정하고 있지 않기 때문에 일정 수준의 기준을 설정하기 어려운 측면이 있으나 A, B학점의 비율이 70%를 넘을 경우 성적 평가가 엄격하게 이뤄지지 않았다고 판단할 가능성이 매우 높음
- 학생준칙에 학생 포상에 대한 내용이 있으나, 성적 우수자에 대한 보상으로 판단하기에는 무리가 있음
- 성적우수자에 대해서는 장학금을 통해 보상이 이뤄지고 있으나, 성적우수자에 대한 포상이 적극적으로 운영되고 있다고 판단할 수 없음
- 학사경고자의 경우 학과 차원에서 관리하고, 면담하고 있으나, 학교차원에서 관리 프로그램을 운영하고 있지는 않음
- 학사경고자에 대한 관리가 상대적으로 미흡하다고 판단됨

2.2.3 교수학습 지원과 개선

진단기준	진단		
	양호	보통	미흡
• 교수지원, 학생지원, 교육매체지원 등의 영역 구성 및 각 영역별 인적 구성이 적절한가?		●	
• 전문인력을 확보하고 있는가?		●	
• 예산 편성 및 집행은 적절한가?		●	
• 프로그램 운영 현황은 어떠한가?		●	
• 프로그램 만족도 평가를 실시하고, 그 결과를 프로그램 개선에 반영하고 있는가?			●

□ 프로그램 운영 현황

- 2016년 2학기에는 총 5개 프로그램을 교수학습지원 센터에서 운영하였으며, 운영결과를 보고서로 제출하였음
  - 교수학습지원센터가 운영된 지 얼마 되지 않아 프로그램 구성이 상대적으로 미흡하다고 판단됨
  - 프로그램 결과보고서는 있으나, 프로그램 운영, 예산, 평가가 포함된 결과보고서는 아님

프로그램 명	주요내용
고전어 튜터 - 튜티 제도	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 학부생들을 위한 고전어 집중 프로그램으로 고전어에 어려움을 겪는 학생들을 위한 효율적인 지원 프로그램</li> <li>▪ 총 8주간 프로그램을 운영하였으며, 튜터 및 튜티를 각각 4명씩 선정하여 운영</li> </ul>
디딤돌 학습공동체 제도	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 동일 교과목을 수강하는 학부생들이 5인 이상 한 팀을 구성하여 서로 협력함으로써 학습능력 및 자기계발 능력을 강화하는 프로그램</li> <li>▪ 총 8주간 운영</li> </ul>
발표와 PT코칭 프로그램	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 발표 및 PT능력을 향상시키기 위해 구성된 프로그램으로 2주간 집중 운영</li> </ul>
고전읽기 프로그램	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 세계적인 명저를 읽으면서 고전에 대한 이해력을 높이고 의사소통 능력을 향상시키는 프로그램</li> </ul>
교수법 연구 워크숍	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 교수들을 대상으로 교수법에 대한 워크숍을 개설하여 교수능력을 향상시키는 프로그램</li> </ul>

- 2017년 1학기에는 교수학습지원센터에서 총 3가지의 프로그램 운영
  - 2017년 1학기에는 총 3가지의 프로그램을 운영할 계획을 세우고 있으나, 전년도 프로그램 평가에 근거하여 계획이 수립되고 있지 않음
  - 프로그램 계획에 대해 보다 구체적으로 계획서를 작성하고 사업을 운영하여야 하나 내부 기안을 통해 운영되고 있음

프로그램 명	주요내용
글쓰기 기초과정	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 총 3차에 걸쳐 글쓰기 기초과정에 대한 프로그램 운영</li> <li>▪ 프로그램을 이수한 학생에게는 이수증을 수여</li> </ul>
고전읽기 학교	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 고전읽기를 통한 의사소통 능력 향상을 위해 3주간 프로그램을 운영하며 프로그램을 이수한 학생에게는 이수증을 수여</li> </ul>
말하기 학교	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 발표 및 PT능력 향상을 목적으로 말하기 학교를 3주간 운영</li> <li>▪ 이수한 학생에게 이수증을 수여</li> </ul>

□ 관련 조직 및 평가체계

- 2016년부터 교수학습지원센터가 운영되어 현 시점에서 프로그램 구성이나, 역량이 상대적으로 미흡한 것이 사실
- 단, 교수학습지원센터와 상담취업센터에 전문인력을 확보하여 전문적으로 운영하고 있음

교수학습지원센터	상담취업센터
박00교수(교육학 박사)	김00 연구원(심리학박사)

- 일부 개별 프로그램 별로 설문조사를 실시하여 프로그램 평가를 진행하고 있으나, 교수학습지원 프로그램 전반을 포함하는 평가체계는 없음
- 개별 프로그램 설문을 통해 개별 평가를 진행하더라도 평가 내용이 차년도 사업에 반영되고 있는지는 확인되지 않음
- 전반적으로 평가체계가 매우 미흡하며, 평가에 따른 계획이 아닌 관성적으로 계획을 수립하고 운영하고 있음

### 3. 교육시설 및 학생지원

#### 3.1 교육시설

##### 3.1.1 강의실 및 실험 실습실

진단기준	진단		
	양호	보통	미흡
• 강의실 및 실험실습실 면적이 기준값을 충족하는가?		●	
• 실험실습 기자재 구입비의 최근 3개년 실적이 기준값을 충족하는가?			●
• 강의실 및 실험실습실 환경은 쾌적하게 유지하고 있는가?		●	
• 강의실 및 실험실습실을 효율적으로 활용하고 있는가?	●		
• 실험실습실의 안전점검 및 안전교육을 주기적으로 실시하는가?			●
• 실험실습 기자재 사용현황이 어떠한가?		●	

강의실 및 실험실습실 운영현황

○ 강의실은 재학생들이 충실한 교육을 받을 수 있는 정도로 구비되어 있으며, 효율적으로 사용되고 있음

구분	강의실수	강의배정 강의실수	강의실 배정률	재학생수
일반강의실	11	11	100	543
멀티미디어 강의실	3	3	100	
합계	14	14	100	543

구분	실험실습실 수	강의배정 실험실습실 수	재학생수	실험실습실 배정률
인문사회	2	2	432	100
예체능	22	22	111	100
합계	24	24	543	100

○ 재학생 1인당 실험실습 기자재 구입비용은 기준값을 충족하고 있지 못함

구분	실험·실습 기자재 구입비(천원)				재학생수(명)				재학생 1인당 기자재 구입비(천원) (C=A/B)
	2014 회계연도	2015 회계연도	2016 회계연도	계(A)	2014년	2015년	2016년	계(B)	
예체능계열	7,827	20,800	15,640	44,284	102	93	96	291	152
합계	7,827	20,800	15,640	44,284	102	93	96	291	152
인문사회	0	0	0	0	447	411	397	1,255	0

재학생 1인당 평균등록금(천원)		등록금 차액(천원) (B-A)	등록금 차액의 15%(천원) (B-A)×0.15
인문사회계열(A)	자연과학계열(B)		
5,910	7,216	1,306	196

○ 학교시설물 안전규정을 통해 실험실습기자재, 강의실, 실험실습실의 안전점검을 실시하고 운영하고 있음

교육시설 일상 점검사항			전기시설 점검사항			소방시설의 일반 점검사항			
점검 사항	점검결과		구분	점검 사항	점검 결과		점검사항	점검결과	
	종결	미비			종결	미비		종결	미비
▷ 건물 주변 기반 철화 여부를 확인한다			식당 휴게실	배기후드 및 환풍기 작동여부			▷ 교실에는 1개 이상, 복도에는 20m 이하에 1개 이상의 소화기가 비치되어 있어야 하고 갱이기가 누락됨하여 있는지 확인한다. ▷ 구내식당에는 자동화산소기기를 설치하였는지 확인한다. ▷ 소화전함 호스의 노후 여부를 확인한다. ▷ 소화전함 호스가 2개 이상 비치되었는지 확인한다. ▷ 화재발생기는 바닥으로부터 0.5m(1.5m)이 높은 곳에 설치되었는지 확인한다. ▷ 소화전 호선스위치와 경음상태인지 확인한다. ▷ 경음이 비상발생기의 자동동작 상태가 정상인지 확인한다. (비상발생기가 설치된 경우에 한함) ▷ 화재수신반 스피커(주요동, 지구본부 등) 정상 상태를 확인한다. ▷ 화재수신반이 설치된 곳은 항상 사람이 상주하는 곳인지 확인한다. ▷ 각종 정보설비 중대상태 및 소파원 표시등 정상상태를 확인한다. ▷ 각 실에 설치된 화재감지기 노후 및 파손 여부를 확인한다. ▷ 매년제단 출입문의 제단상태 및 파손회보 여부를 확인한다. ▷ 파손회보 유무 및 파손유무등이 정상상태를 확인한다. ▷ 경어살파다 또는 음하다 대가경로에 대한 안내문이 있는지 확인한다. ▷ 비상시 대피 훈련을 원외 이상 실시하고 있는지 확인한다. ▷ 전압기, 가스밸브 등과 가연물은 이격되어 있는지 확인한다.		
▷ 화재 피격복(적색복)의 균일 여부를 확인한다				콘센트 및 차단기 상태					
▷ 피격복의 색차원상 확인				기타					
▷ 드라이어드로서리, 파다부품 파손부위를 확인한다			대강당	냉, 난방기 회선 및 설치상태					
▷ 중축전 건물 결함부의 균일여부를 확인한다				회선시 차단기 차단여부 확인					
▷ 속상 슬라브 및 파라게의 균일 여부를 확인한다				냉, 난방기, 조명기구, 안경기 상태확인					
▷ 난간 등의 흔들림 및 파손여부를 확인한다			기타						
▷ 전등과 전등의 연결된 속상 조인트 누수 여부를 판단한다			강의실 컨퍼런스	회선 후 전선차단 및 제동구위 환경확인					
▷ 패널기종 지마중동의 누수를 확인한다				콘센트 접속상태 및 가연물질 여부확인					
▷ 교실 기종의 균일 여부를 확인한다				문어발식 콘센트사용 확인					
▷ 장문의 여단출이 인원한지 확인한다			기타						
▷ 전정자가 부풀어 오르거나 날라진 곳을 확인한다			복도 화장실	경우기, 차단기 설치상태확인					
▷ 제단 핸드레일이 날라진 곳을 확인한다				유도등 및 불연한 상태확인					
▷ 장문, 문틀의 틈새여부를 확인한다				콘센트상태 및 전선배선 파손여부 확인					
▷ 플로어팅 바닥이 부풀어 오른 곳을 확인한다			관공기 상태확인 및 결핵을 확인						
▷ 월광구조물 도장상태를 확인한다			난방기 물기 침입 및 누전차단기 등 확인						
▷ 연결전로 지붕의 보강 및 연결전로 부식정도를 확인한다			기타						
▷ 기타확인			전기실 기계실	일반인 출입금지 및 시인정기 확인					
				수인정보기, 경음표시 작동 여부 확인					
				비상발생기 상시 작동 및 배수펌프 작동 여부 확인					

3.1.2 학생복지시설

진단기준	진단		
	양호	보통	미흡
• 기숙사 수용률이 기준값을 충족하고 있는가?	●		
• 기숙사 환경은 쾌적하고 주기적인 개선이 이루어지고 있는가?		●	
• 학생 복지시설을 확보하고 있는가?		●	
• 학생 복지시설을 체계적으로 관리, 운영하고 있는가?			●

기숙사 운영 현황

- 기숙사는 기존 운영하던 남자기숙사와 신축한 여자기숙사를 운영하고 있음
- 기숙사 비용은 남자 2인실 325,000원 / 여자 4인실 325,000 / 2인실 475,000원으로 상대적으로 저렴한 편임
- 기숙사 수용률은 35.4%로 기준값을 상회하고 있음

기준 년도	재학생수	실수		수용가능인원(명)(A)		기숙사 신청인원(B)	기숙사수용률 (A/B*100)
2017	351	58실	남 : 2인실 40개 여 : 2인실 12개, 4인실 6개	총128명	남 : 80명 여 : 44명	101명	35.4%

학생복지 시설

- 학교운영에 대한 종합 만족도에 대한 긍정응답 비율은 53.9%이며, 스쿨버스 운영을 제외하면 학생복지 시설에 대한 만족도는 학교 전반에 대한 만족도 대비 낮은 수준임

학생복지시설 만족도 긍정응답 비율(매우 그렇다, 그렇다 비율)				
학생식당	휴게시설	체력단련실	교내서점	스쿨버스
40.4%	43.5%	49.2%	43.5%	57.5%

3.1.3 도서관

진단기준	진단		
	양호	보통	미흡
• 재학생1인당 연간 자료구입비가 기준값을 충족하는가?	●		
• 재학생 1,000명당 도서관 직원수가 기준값을 충족하는가?	●		
• 도서관 시설 및 정보화 환경은 어떠한가?		●	
• 도서관에서 제공하는 교수, 학습 지원 프로그램 현황은 어떠한가?		●	

자료구입비 현황

○ 최근 3년간 재학생 1인당 자료구입비는 기준값을 충족하고 있음

구분		자료구입비(원)			재학생수 (B)	재학생 1인당 자료구입비(원) (C=A/B)	
		국내	국외	계			
2014 회계연도	단행본	6,321,960	4,900,960	11,222,920	549	X	
	연속간행물	3,075,000	1,470,902	4,545,902			
	비도서자료	0	0	0			
	전 자 자 료	전자저널	0	0			0
		웹 DB	6,955,000	8,342,984			15,297,984
		기타 전자자료	0	7,135,450			7,135,450
	계	16,351,960	21,850,296	38,202,256			69,585
2015 회계연도	단행본	5,595,050	5,801,450	11,396,500	504	X	
	연속간행물	2,938,800	1,647,030	4,585,830			
	비도서자료	80,670	0	80,670			
	전 자 자 료	전자저널	0	0			0
		웹 DB	6,171,000	8,900,194			15,071,194
		기타 전자자료	0	3,835,886			3,835,886
	계	14,785,520	20,184,560	34,970,080			69,385
2016 회계연도	단행본	12,610,170	10,455,647	23,065,817	493	X	
	연속간행물	2,128,800	1,387,100	3,515,900			
	비도서자료	62,000	0	62,000			
	전 자 자 료	전자저널	0	0			0
		웹 DB	7,257,000	0			7,257,000
		기타 전자자료	0	0			0
	계	22,057,970	11,842,747	33,900,717			68,764
평균	재학생 1인당 자료구입비(결산) : 69,245						

□ 도서관 직원 및 운영 현황

○ 재학생 1,000명당 도서관 직원수는 4.57명으로 기준값을 충족하고 있음

구분	직원수(명)					재학생수 (명) (F)	재학생 1,000명당 직원수(명) (G=E/(F×0.001))	
	정규직		비정규직		계			
	전담	겸직	전담	겸직				
2015년	사서자격증소지자	(A)2		(B)		504	X	
	사서자격증미소지자	(C)		(D)1				
	계	2		1	3			
	합계	(E)= 1×(A)+0.8×(B)+0.8×(C)+0.5×(D)2.5						4.96
2016년	사서자격증소지자	(A)2		(B)		493	X	
	사서자격증미소지자	(C)		(D)1				
	계	2		1	3			
	합계	(E)= 1×(A)+0.8×(B)+0.8×(C)+0.5×(D)2.5						5.07
2017년	사서자격증소지자	(A)2		(B)		543	X	
	사서자격증미소지자	(C)		(D)				
	계	2			2			
	합계	(E)= 1×(A)+0.8×(B)+0.8×(C)+0.5×(D)2						3.68
평균		재학생 1,000명당 도서관 직원수 : 4.57						

○ 도서관 이용을 위한 다양한 프로그램을 운영하고 있으며, 별도의 평가체계를 통해 도서관에 대한 평가(인증)를 진행하였음

○ 전반적인 도서관 서비스의 질적 수준은 상대적으로 양호하다고 판단됨

3.2.1 학생상담 및 취업지원

진단기준	진단		
	양호	보통	미흡
• 학생상담 및 취업지원센터를 갖추고 있는가?		●	
• 학생상담 및 취업지원센터에는 자격을 갖춘 전문인력을 확보하여 운영하는가?		●	
• 학생상담 및 취업지원센터에 예산을 편성하여 운영하고 있는가?	●		
• 학생상담 및 취업지원에 대한 만족도 조사 결과를 환류하고 있는가?			●

□ 조직구성

- 2016년 부터 상담·취업센터를 부속기관으로 구성하여 운영하고 있음
  - 2016년 예산에 운영비용을 반영하여 관련 프로그램을 운영하였음
  - 다만, 상담과 취업을 하나의 센터로 운영하고 있음

대학본부	대학	대학원	부속기관	부설기관	부속연구소
교무처 - 교무과	신학과 사회복지학과	일반대학원 - 신학과(석/박사) - 사회복지학과	도서관 생활관	평생교육원	교회선교연구소 교회음악연구소
학생처 - 학생과	상담영어학부 - 상담심리전공 - 영어전공	- 영어영문학과 - 음악학과	목회신학원 학보사		기독교역사문화 성지언어연구소
기획처 - 기획과	음악학부 - 기악전공	특수대학원 - 신학대학원	교수학습지원센터 <b>상담·취업지원센터</b>		음악치료연구소 어학연구소
총무처 - 총무과	- 교회음악전공 - 실용음악전공		장애학생지원센터		

- 상담과 교육학 관련 인력을 구비하여 운영하고 있으나, 조직 인력 구성 측면에서 다소 미흡함은 있음

교수학습지원센터	상담취업센터
교육학 박사 박 00	심리학 박사 김 00

3.2.2 학생활동 지원 및 안전관리

진단기준	진단		
	양호	보통	미흡
• 학생활동 지원체계를 갖추고 있는가?		●	
• 학생활동 지원 실적이 있는가?		●	
• 학생 및 교직원 등에 대한 안전교육을 실시하고 있는가?		●	
• 정보보호를 위한 관리체계를 갖추고 정보침해 예방 활동 실적이 있는가?		●	

- 학생활동에 대해서는 학생처를 주무부서로 진행하고 있으나, 비교적 체계적이지 못하고 실적 측면에서도 미흡함이 나타나고 있음
  - 동아리 운영 규정에 동아리 지원에 대해 규정하고 적절히 시행하고 있음
  - 각 학과 단위로 봉사활동이나 학생활동을 지원하고 있음
- 학교 시설물 안정규정에 따라 정기적으로 전기, 소방 등에 대한 안전점검을 실시하고 있음

시설물 관리	전기 관리	소방관리
<p><b>학교시설물 안전관리규정</b></p> <p>제1조(목적) 이 규정은 시설물의 안전점검과 적절한 유지관리를 통하여 재해와 재난을 예방하고 시설물의 효율을 증진시킴으로써 공중의 안전을 확보하고 나아가 학생 및 교직원 폭리증진에 기여함을 목적으로 한다.</p> <p>제2조(정의)</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. "시설물"이란 건설공사를 통하여 만들어진 구조물과 그 부대시설로서 제2호와 제3호에 따른 1종 시설물 및 2종 시설물을 말한다.</li> <li>2. "1종 시설물"이란 이용자의 효율을 도모하기 위하여 특별히 관리할 필요가 있거나 구조상 유지관리에 고도의 기술이 필요하다고 인정하여 대통령령으로 정하는 시설물을 말한다.</li> <li>3. "2종 시설물"이란 1종 시설물 외의 시설물로서 대통령령으로 정하는 시설물을 말한다.</li> <li>4. "안전점검"이란 결함과 기술을 갖춘 자가 육안이나 점검기구 등으로 검사하여 시설물에 내재되어 있는 위험요인을 조사하는 행위를 말한다.</li> <li>5. "정밀안전진단"이란 시설물의 풍하중-기동적 결함을 발견하고 그에 대한 신속하고 적절한 조치를 하기 위하여 구조적 안전성과 결함의 원인 등을 조사·분석·평가하여 보수·보강 등에 방법을 제시하는 행위를 말한다.</li> <li>6. "내진성능평가"란 지진으로부터 시설물의 안전성을 확보하고 기술을 유지하기 위하여 "지진재해대책법" 제14조제1항에 따라 시설물별도 정하는 내진설계기준에 따라 시설물이 지진에 견딜 수 있는 능력을 평가하는 것을 말한다.</li> <li>7. "드라이브 윈드류 하중"이란, 그 밖에 명칭 여하에도 불구하고 안전점검이나 정밀안전진단을 완료하기로 약정하고, 상대방이 그 일의 결과에 대하여 내기를 지급하기로 약정하는 계약을 말한다.</li> <li>8. "유지관리"란 완공된 시설물의 기능을 보전하고 시설물이용자의 편의와 안전을 높이기 위하여 시설물을 일상적으로 점검·정비하고 손상된 부분을 원상복구하며 경과시간에 따라 요구되는 시설물의 개량·보수·보강에 필요한 활동을 하는 것을 말한다.</li> </ol>	<p><b>학교시설물(전기)안전관리규정</b></p> <p>제1조 (교육시설 전기안전관리의 목적)</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 전기안전관리사 채용 및 상주근무</li> <li>2. 전기안전관리대행업체와 계약계약</li> </ol> <p>계약용량 70KW 이상 전역시설물, 70KW 이상 발전기를 전기설비 소유자 또는 점유자의 위탁을 받아 사용 중인 전기 설비에 대하여 안전하게 유지 관리되도록 시설을 점검하고 기술지도 하는 등 전기안전관리 담당자의 임무를 대행.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. 전기안전관리 대행업체 임용                     <ul style="list-style-type: none"> <li>가. 한국전기안전공사</li> <li>나. 전기안전관리대행업체(법인)</li> <li>다. 전기안전관리를 대행하는 자(개인)</li> </ul> </li> <li>4. 전기안전관리대행업체 의무장점 준수                     <ul style="list-style-type: none"> <li>가. 70KW 미만의 작업수용설비 (대행업체 선임의무 없음)</li> <li>나. 70KW 이상의 작업수용설비 : 월 1회</li> <li>다. (특) 고압설비 → 999KW 대행업체 선임관리</li> <li>라. (특) 고압설비 1000 ~ 전기안전관리사 채용 및 상주근무.</li> </ul> </li> <li>5. 전기안전점검 사항                     <ul style="list-style-type: none"> <li>가. 점검업체에서 전기설 수변전설비 점검사항                             <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ 전기설 및 부속설비 외한 청소상태.</li> <li>➢ 특고압기기 및 배전반 차단기의 내용연수 경과 여부.</li> <li>➢ 유압식 특고압기기의 누유 및 팽창여부.</li> <li>➢ 누전검보기 누전 검출 여부.</li> <li>➢ 배전반 선로별 과부하 및 발생 여부.</li> </ul> </li> <li>나. 점검업체에서 기계실 동력반 점검사항                             <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ 제어기기 정상작동 여부.</li> <li>➢ (소방)필름의 정상 작동여부.</li> <li>➢ 동력기기(펌프, 팬)의 누전 발생여부.</li> <li>➢ 콘덴서의 누유 및 팽창여부.</li> <li>➢ 제어기기 및 동력기의 부식, 노후 여부.</li> </ul> </li> </ul> </li> <p>다. 점검업체에서 각 층 분전반 점검 시 확인사항</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➢ 차단기 정상작동 여부 및 단차부 정상 작동 여부.</li> <li>➢ 선로별 과부하 발생 여부 및 선로별 누전 발생 여부.</li> </ul> </ol>	<p><b>학교시설물(소방)안전관리규정</b></p> <p>제1조(목적) 이 규정은 「소방시설 설치·유지 및 안전관리에 관한 법률」 제24조에 따라 교내 건축물-인공구조물 및 공동 건물 화재로부터 보호하기 위하여 소방안전관리에 필요한 사항을 규정함을 목적으로 한다.</p> <p>제2조(적용 범위) 이 규정은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 공공기관의 적용된다.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 국가 및 지방자치단체</li> <li>2. 공공법학교</li> <li>3. 「공공기관의 운영에 관한 법률」 제4조에 따른 공공기관</li> <li>4. 「방공기법」 제49조에 따라 설립된 지방공사 또는 같은 법 제76조에 따라 설립된 지방공단</li> <li>5. 「사립학교법」 제22조제1항에 따른 사립학교</li> </ol> <p>제3조(기관장의 책임) 제2조에 따른 공공기관의 장(이하 "총장"이라 한다)은 다음 각 호의 사항에 대한 감독책임을 진다.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 소방시설, 피난시설 및 소화시설의 설치·유지 및 관리에 관한 사항</li> <li>2. 소방계획의 수립·시행에 관한 사항</li> <li>3. 소방 관련 훈련 및 교육에 관한 사항</li> <li>4. 그 밖의 소방안전관리 업무에 관한 사항</li> </ol> <p>제4조(소방안전관리자의 선임) ① 총장은 소방안전관리 업무를 원활하게 수행하기 위하여 감독직에 있는 사람으로서 다음 각 호의 구분에 따른 자격을 갖춘 사람을 소방안전관리자로 선임하여야 한다. 다만, 「소방시설 설치·유지 및 안전관리에 관한 법률 시행령」 제15조에 따라 소화기 또는 비상경보설비만을 설치하는 공공기관의 경우에는 소방안전관리자를 선임하지 아니할 수 있다.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 「소방시설 설치·유지 및 안전관리에 관한 법률 시행령」 제22조제1항제1호의 특급 소방안전관리대상소에 해당하는 공공기관: 같은 영 제23조제1항 각 호의 어느 하나에 해당하는 사람</li> <li>2. 제1호에 해당하지 않는 공공기관: 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 사람                     <ul style="list-style-type: none"> <li>가. 「소방시설 설치·유지 및 안전관리에 관한 법률 시행령」 제23조제1항, 제2항, 같은 조 제3항 제1호부터 제3호까지 및 제5호(가족 및 나이의 경우)로 한정한다)의 어느 하나에 해당하는 사람</li> <li>나. 「소방시설 설치·유지 및 안전관리에 관한 법률」(이하 "법"이라 한다) 제41조 제1항에 따른 소방안전관리자 등에 대한 상급 교육(특급 소방안</li> </ul> </li> </ol>

- 개인정보보호규정, 정보시스템 보안 시행세칙 등의 규정을 제정하여 학생의 개인정보를 보호하고 있음

## 4. 대학성과 및 사회적 책무

### 4.1 대학성과

#### 4.1.1 연구성과

진단기준	진단		
	양호	보통	미흡
• 전임교원 1인당 등재지 논문 실적의 최근 3년간 평균이 기준값을 충족하고 있는가?			●
• 전임교원 1인당 SCI급 논문 실적의 최근 3년간 평균이 기준값을 충족하고 있는가?			●
• 전임교원 1인당 저역서 실적의 최근 3년간 평균이 기준값을 충족하고 있는가?			●
• 전임교원 1인당 교외연구비의 최근 3년간 평균이 기준값을 충족하는가?			●

#### □ 전임교원 연구실적 현황

○ 전임교원 연구실적이 기준값을 충족하고 있지 못함

- 전임교원 1인당 등재지 논문 실적은 기준값을 충족하고 있지 못하여, SCI급 논문과 저역서 실적역시 기준값을 충족하고 있지 못함
- 전임교원 1인당 교외연구비역시 기준값을 충족하고 있지 못함

구분	2013년	2014년	2015년	3개년 평균	기준값	충족여부
전임교원 1인당 등재(후보)지 논문 실적(건)	0.31	0.23	0.22	0.25	0.35	미충족
전임교원 1인당 SCI급 논문 실적(건)	-	-	-	-	0.05	미충족
전임교원 1인당 저역서 실적(건)	0.03	-	-	0.01	0.07	미충족
전임교원 1인당 교외연구비(천원)	207	234	161	201	10,000	미충족

4.1.2 교육성과

진단기준	진단		
	양호	보통	미흡
• 졸업생의 취업률이 기준값을 충족하는가?	●		
• 졸업생의 진학현황은 어떠한가?		●	
• 학생의 창업현황은 어떠한가??			●

취업률 현황

- 대학알리미 자료에 근거하여 2013년부터 2015년까지 3개년 취업률의 평균은 52.2%임
- 일반적인 기준은 55%이나, 종교계열 및 예체능 계열 학생이 50%이상인 대학의 기준은 30%로 취업률은 기준값을 충족하고 있음

년도	2013년	2014년	2015년
취업률	60.7%	52.3%	43.6%

진학현황

- 대학알리미 자료에 따르면 2016년에는 진학자가 없으나 2014년 및 2015년에는 10명 내외의 진학자가 있음

년도	2014년	2015년	2016년
졸업자	89	103	77
진학자	13	9	-

창업현황

- 대신대학교는 신학과 중심의 대학으로 공학 및 자연계열 학과가 없는 학교로 창업에 대한 지원 및 실적이 매우 미흡함
- 대학알리미 자료에 따르면 2014년부터 2016년까지 창업자는 없는 것으로 나타남

4.1.3 교육만족도

진단기준	진단		
	양호	보통	미흡
• 교육만족도 조사를 실시하고 있는가?		●	
• 교육만족도 조사의 내용과 방법은 적절한가?			●
• 교육만족도 조사 결과를 환류하고 있는가?			●

□ 교육만족도 조사 현황

- 재학생을 대상으로 학기별 만족도 조사를 실시하고 있음
- 그러나 다양한 이해관계자를 대상으로 체계적인 설문조사를 실시하고 있지 않으며, 결과에 따라 과제를 도출하고 개선하고 있지 않음

설문문항	매우 그렇다	그렇다	보통이다	아니다	매우 아니다
우리대학을 자랑스럽게 생각한다	68	57	55	9	4
학과목에 맞는 교수가 선정되었다	51	72	50	10	10
강의실의 교육기자재에 만족한다	39	36	58	37	23
교과과정이 다양하고 적절하다	43	48	61	29	12
교수의 학생지도 및 상담에 만족한다	53	54	63	12	11
교수의 수업운영에 만족한다	53	61	60	11	8
등록금대비 교육품질에 만족한다	45	48	62	18	20
도서관 자료검색이 잘 이루어진다	50	63	70	8	2
열람실의 시설이 양호하다	54	64	64	6	5
도서관의 자료에 만족한다	46	67	66	9	5
경건회의 회수가 적절하다	52	54	55	19	13
경건회의 내용이 만족스럽다	48	52	63	14	16
예배실의 시설이 적절하다	1	1	1	1	1
직원의 태도가 친절하다	52	46	66	15	14
학사종합정보서비스의 이용이 편리하다	58	60	63	7	5
홈페이지 이용에 만족한다	55	58	64	11	5
행정서비스가 신속하게 진행된다	48	57	68	9	11
학생식당 시설에 만족한다	37	41	53	24	38
휴게시설이 적당하다	39	45	56	30	23
학교 시설의 위생관리가 적절하다	45	50	67	15	16
체력단련실의 장비가 적절하다	41	43	68	25	16
교내서점 이용이 편리하다	50	61	67	8	7
스쿨버스 운영에 만족한다	47	57	59	23	7
기숙사 시설에 만족한다	40	34	72	29	18
기숙사 운영에 만족한다	46	32	79	21	15
교내 장학금 제도에 만족한다	49	37	63	21	23
우리대학 학생들 간 유대관계에 만족한다	46	50	73	10	14
우리대학 교수-학생 간 유대관계에 만족한다	55	49	65	11	13
계	25.10%	26.80%	32.80%	8.50%	6.80%

4.2.1 사회봉사정책

진단기준	진단		
	양호	보통	미흡
• 대학의 건학이념, 교육목적, 교육목표 등에 부합하는 봉사정책이 있는가?		●	
• 학칙에 사회봉사와 관련도니 조항이 있는가?		●	
• 사회봉사 교과목과 담당교수가 있는가?	●		

사회봉사 운영 현황

- 학칙에는 사회봉사 관련 규정이 없으나, 학생준칙에 학생봉사활동에 대한 규정이 있음
- 다만, 규정이 구체적이지 않고 강제화 할 수 있는 내용은 아님

**학생준칙 제 21조(봉사활동)**

학생은 일정한 교회에 출성하여 봉사해야 하며 학생실천카드를 작성, 제출해야 한다

- 교양필수 과목에 사회봉사활동 교과목이 있어 학생들이 필수로 봉사활동을 수행할 수 있도록 하고 있음

과목명	시수	교수명	구분
사회봉사활동1	1	김00교수	교양필수

- 대신대학교는 기독교 정신에 입각한 교육을 실시하는 대학으로 사회봉사를 적극적으로 장려하고 있음

4.2.2 사회봉사 실적

진단기준	진단		
	양호	보통	미흡
• 대학이 기획하고 운영하는 사회봉사 프로그램이 있는가?		●	
• 사회봉사 관련 행정적 지원과 예산 집행 실적이 있는가?		●	
• 대학구성원이 사회봉사에 적극적으로 참여하고 있는가?		●	

○ 봉사동아리 활동을 통해 사회봉사를 실현하고 있음

날짜	주요내용	사진
4월 22일	경산시장애인복지관 경상북도청 견학 보조 봉사	
4월 29일	수성구 장애청소년자립지원센터 대구스타디움 견학봉사	
5월 13일	경산시장애인복지관 사회활동지원 라이온스파크	
5월 19일	헌혈	

○ 체계적인 계획을 세우고 봉사활동을 장려하고 있지는 않으나, 대학 이념에 따라 지속적인 봉사활동을 개별적으로 시행하고 있으며, 대학본부에서는 이러한 봉사활동에 대한 지원을 적극적으로 시행하고 있음

4.2.3 지역사회 기여 및 산학협력

진단기준	진단		
	양호	보통	미흡
• 교육 및 연구 결과를 지역사회와 충분히 공유하고 있는가?		●	
• 지식 및 기술을 사회와 산업계에 적절히 환원하고 있는가?		●	

지역사회 기여 활동

○ 대학의 시설을 공유하고 개방함으로써 지역사회 기여활동을 적극적으로 추진하고 있음

일시	행사명	공유시설
2016년 7월	전국학생 음악 콩쿠르	대강당, 강의실 등
2016년 7월	경산중앙교회 주관 하이킥 스타 행사	심포니아 홀
2016년 8월	하계 유스 경건회	심포니아 홀, 강의실 등
2016년 11월	새길교회 임직예배	세미나실
2017년 2월	부설유치원 졸업식	세미나실
2017년 2월	부설유치원 학부모 오리엔테이션	세미나실

○ 지역 사랑의 연탄 나누기 행사에 동참하여 지역사회에 봉사하고 지역사회 발전에 적극적으로 참여하고 있음

지역 산학협력 활동

○ 대신대학교는 신학과 중심의 대학으로 교회 네트워크를 활용한 협력관계를 중시여기며 관련 활동역시 교회를 중심으로 운영하고 있음

○ 일반적으로 인정되는 지역 산업체와의 산학협력 활동은 이뤄지지 않고 있으며, 학교의 정체성 및 학과의 특성에 맞지 않는 활동임

## 5. 주요이슈 분석

### 5.1 학과분석

□ 학생충원 및 취업률 지표

- 전반적으로 대동소이한 측면이 있으나, 학생충원에서는 신학과가 상대적으로 경쟁력이 있다고 판단됨
  - 신입생충원의 경우 사회복지가 다소 미흡한 반면 음악학부는 상대적으로 높음
  - 재학생충원의 경우 신학과가 상대적으로 높고 상담영어학부가 상대적으로 낮음
  - 취업률은 신학과를 제외하면 대동소이함
  - 전반적으로 취업률을 제외하면 신학과가 상대적으로 경쟁력이 있음

학과	신입생충원율				재학생충원율				취업률			
	2014년	2015년	2016년	평균	2014년	2015년	2016년	평균	2014년	2015년	2016년	평균
사회복지	75	20	57.9	51.0	63.8	51.3	47.5	54.2	43.8	62.5	33.3	46.5
상담영어	75	50	68.4	64.5	63.8	41.3	46.3	50.5	37.5	50	56.6	48.0
신학	68.3	62.2	41.9	57.5	76.1	76.1	74.4	75.5	0	0	0	0.0
음악	81.6	87.5	94.7	87.9	63.1	57.5	57.5	59.4	56.3	29.4	57.1	47.6

□ 학과재정기여도

- 학과재정기여도는 학과별로 배분된 수입과 학과별로 지출된 금액을 산출하여 각 학과의 재정적 기여도가 어느 정도인가를 파악하는 것임
- 등록금, 인건비, 장학금 등 학과별로 산출되는 것은 각 학과 금액을 산정하여 계산하였으며, 건물관리비와 같이 공통금액은 학생 수에 따라 배분하였음
- 산출식은 아래와 같음

학과재정기여도	등록금-인건비-시간강사료-건물관리비-장학금-실험실습비
학생1인당 재정기여도	(등록금-인건비-시간강사료-건물관리비-장학금-실험실습비)/재학생수

○ 학과재정기여도는 신학과가 상대적으로 높은 것으로 나타남

년도	학과	재정기여도	학생1인당 재정기여도	교원1인당 재정기여도
2014년	신학과	1,210,411,328	3,656,832	86,457,952
	상담영어	56,210,001	1,022,000	28,105,001
	사회복지	167,850,501	3,051,827	83,925,251
	음악	203,434,420	1,994,455	22,603,824
2015년	신학과	1,291,852,478	3,867,822	80,740,780
	상담영어	-26,279,020	-772,912	-8,759,673
	사회복지	117,654,211	2,801,291	117,654,211
	음악	125,387,681	1,348,255	13,931,965
2016년	신학과	1,152,534,330	3,624,322	82,323,881
	상담영어	39,823,844	1,021,124	19,911,922
	사회복지	94,842,199	2,371,055	94,842,199
	음악	150,016,077	1,562,667	16,668,453
3년 평균	신학과	1,218,266,046	3,716,325	83,174,204
	상담영어	23,251,608	423,404	13,085,750
	사회복지	126,782,303	2,741,391	98,807,220
	음악	159,612,726	1,635,126	17,734,747

○ 음악학부의 경우 재정기여도의 상당부분은 실용음악 부분에서 창출되고 있음

- 기악 및 교회음악 전공은 재정기여도가 마이너스이나 실용음악은 플러스의 재정기여도를 보이고 있음

전공	등록금	교원인건비	시간강사료	관리비	장학금	실험실습비	재정기여도
기악	187,616,000	161,894,000	22,940,022	1,323,587	9,883,500	6,362,902	-14,788,011
교회음악	98,745,000	159,597,000	11,045,196	637,283	6,632,000	3,063,620	-82,230,098
실용음악	371,944,000	24,085,000	44,180,783	2,549,130	17,908,500	12,254,478	270,966,109

- 음악학부의 세부전공 별 재정수지를 살펴본 결과 전공 별 편차가 상당히 큰 것으로 나타남
  - 피아노, 성악, 오르간 전공은 최근 3년 동안 재정적으로 적자운영을 하고 있음
  - 실용음악의 경우 타 전공보다 월등하게 재정적으로 양호함

전공	수입	지출						재정수지
	등록금	인건비	시간강사	유지관리	장학금	실험실습	지출소계	
피아노	307,235	372,704	9,952	0	20,215	11,381	414,252	-107,017
관현악	34,502	0	8,131	0	0	1,227	9,358	25,144
플루트	311,030	67,475	40,623	0	15,074	11,405	134,576	176,454
성악	174,646	329,055	2,040	0	12,461	6,216	349,772	-175,126
작곡	53,834	0	48,771	0	500	1,796	51,066	2,768
오르간	85,610	160,549	4,389	2,300	2,373	3,013	172,624	-87,014
실용음악	1,015,352	62,230	98,765	42,037	78,134	37,353	318,518	696,834

- 음악학부 세부 전공 별 재정수지의 편차가 큰 것은 학생 수 대비 인건비 지출의 차이로 인한 것임
  - 실용음악의 경우 1학기 와 2학기를 합하면 학생수가 90명 내외이나, 전임교원 수는 2명으로 전임교원 1인당 담당학생 수가 40명을 상회하고 있음
  - 반면 피아노와 성악의 경우 전임교원 1명 당 학생 수는 1,2학기 합하여 10명 미만임
  - 재정적 상황, 학생 수 추이 등을 종합적으로 고려하여 전임교원에 대한 조정이 필요할 것으로 판단됨

구분	교원수 (14년)	학생수('14년)			교원수 (15년)	학생수('15년)			교원수 (15년)	학생수('15년)		
		1학기	2학기	계		1학기	2학기	계		1학기	2학기	계
피아노	4	14	14	28	3	21	15	38	3	9	8	17
관현악	-	1	1	2	-	-	1	1		3	3	6
플루트	1	17	18	35	1	12	10	22	1	16	11	27
성악	3	7	7	14	2	7	6	13	2	9	9	18
작곡	-	6	4	10	-	2		2		1	1	2
오르간	1	4	5	9	1	5	2	7	1	3	3	6
실용음악	1	48	44	92	2	43	38	81	2	52	46	98
소계									9	84	73	157

□ 학과교원 현황

- 교원1인당 학생 수는 사회복지과가 가장 높고, 음악학부가 가장 낮음
  - 양적인 부분만을 고려하면, 음악학부는 상대적으로 잉여교원이 있는 것이고, 사회복지학과는 교원이 부족한 것임
  - 사회복지학과의 경우 2017년 한명의 전임교원 충원이 반영안된 상태이며 현재 수준은 25명 내외정도로 예상됨

구분	교원수			교원 1인당 학생 수				법정 정원	교원정원 대비 현황
	2014년	2015년	2016년	2014년	2015년	2016년	평균		
신학과	14	16	14	24.1	20.9	22.7	22.6	25	90.3%
사회복지	2	1	1	27.5	44.0	40.0	37.2	25	148.7%
상담영어	2	3	2	27.5	12.3	19.5	19.8	25	79.1%
음악	9	9	9	11.3	10.3	10.7	10.8	20	53.8%

- 음악 학부를 구체적으로 살펴보면, 기악과 종교음악부분에 많은 교원이 존재함
  - 질적인 수준을 제외하고 양적인 부분만을 고려하여 판단하면 기악 및 종교음악 부분은 잉여교원이 있는 반면, 실용음악 부분은 교원이 상대적으로 부족한 것으로 나타남
  - 실용음악은 신학과, 상담영어학부보다 교원1인당 학생수는 많으나, 기악 및 교회음악은 학생1인당 교원수가 매우 낮음
  - 기악 및 교회음악은 교원1인당 학생수가 4~8명 수준으로 매우 낮은 수준

전공	교원수			교원1인당 학생 수		
	2014년	2015년	2016년	2014년	2015년	2016년
기악	4	4	4	9.0	8.5	6.8
교회음악	3	3	3	5.7	5.0	4.3
실용음악	2	2	2	24.0	21.5	26.0

- 교원의 보직운영은 일부 교원이 지속적으로 보직을 맡아 하는 경향이 발견되고 있음
  - 일부 몇명의 교원이 부서를 변경하여 보직교원을 지속적으로 하고 있음

부서	현재	2016년	2015년	2014년	2013년	2012년
기획처	서길수	서길수	최대해	최대해	이경실	이경실/최대해
학생처	박준향	황봉환	이경실/박윤만 /황봉환	박윤만/이경실	박윤만	오은주
실천처	-	-	-	이경실	황봉환	황봉환
교무처	황봉환	김성빈	김성빈	김성빈	김성빈	김성빈
총무처	하정호	-	-	-	-	-

## 5.2 행정조직 분석

### □ 조직인원 구성 현황

- 기본적인 운영조직은 크게 4개과로 구성되어 있으며, 각 과마다 2~5명 정도의 인원이 배정되어 있음
  - 교무과는 부서의 팀장 1명과 팀원1명의 구조
  - 나머지 부서도 팀장급 인사 1명이 관리하는 하위 직원의 수가 매우 적음

부서	인원현황	주요업무
교무과	• 일반직 2명(부장1명 / 과장1명)	교무업무
학생과	• 일반직2명, 임시직1명(부장1명, 주임1명, 직원1명)	입학/학생
기획과	• 일반직2명, 임시직1명(부장1명, 과장1명, 직원1명)	전산/기획
총무과	• 일반직3명, 기능직1명, 임시직1명(처장1명, 과장2명, 주임1명, 직원1명)	총무/경리/차량/관리
비서실	• 일반직1명(주임1명)	총장비서
법인	• 일반직1명(과장1명)	법인업무
도서관	• 기술직2명(부장1명, 과장1명)	도서관업무

### □ 직원1인당 학생수 현황

- 학생수가 매우 적은 소규모 대학으로 직원1인당 학생수가 상대적으로 적은 편임
  - 학생수가 500~600(편제정원기준)명 사이의 유사한 규모의 대학과 비교하여도 대신대학교는 직원1인당 학생수가 적은 편임
  - 현 시점에서 새로운 직원의 확충보다는 조직 및 업무조정을 통한 효율화가 보다 나은 방안임

학교	2014년	2015년	2016년
대신대학교	18.9	16.8	17.7
광신대학교	18.8	19.4	17.8
영남신학대학교	24.9	22.8	20.4
목포가톨릭대학교	27	27.4	30
예수대학교	31.6	25.0	29.8
대구외국어대학교	47.6	49.3	23.9

□ 조직구조

○ 대학본부 조직은 교무처/학생처/기획처/총무처의 4개 부서로 구성되어 있음



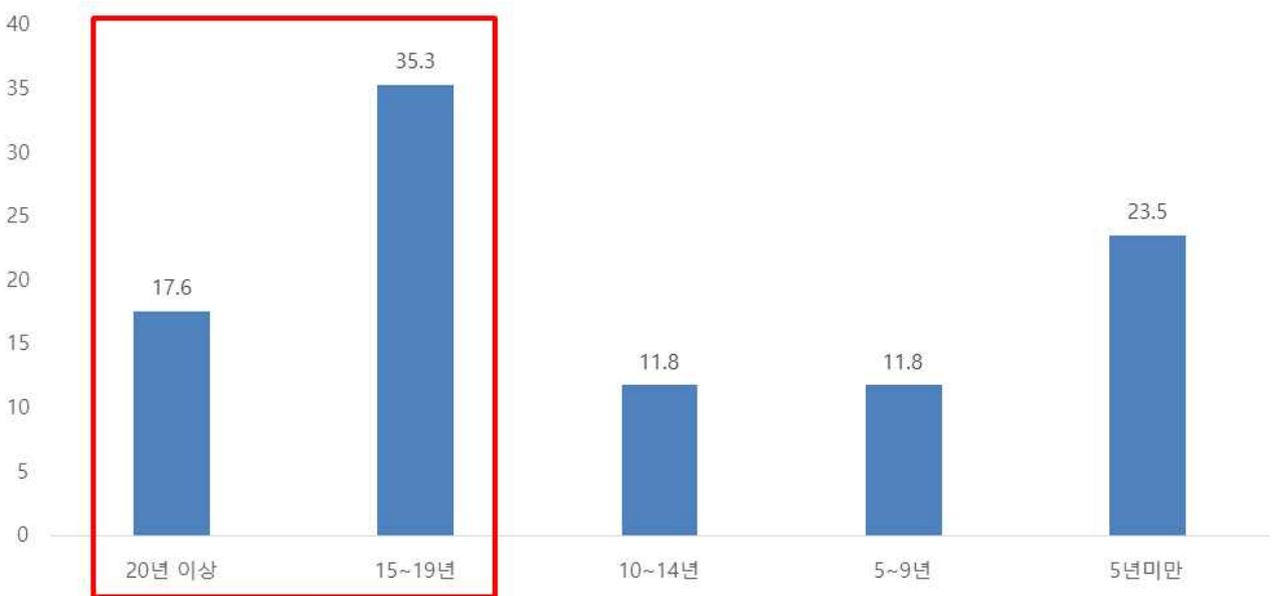
○ 편제정원 500~600명 사이의 소규모 대학과 부서1개당 직원 수를 비교하면 중간정도 수준임

- 유사규모의 대학 대부분은 기본적인 대학의 기능인 교무, 학생, 기획, 총무는 대체로 개별 부서로 구성하고 있음
- 이로 인해 하나의 부서에 팀장1명에 직원1,2명인 현상이 대부분의 대학에서 나타남
- 타 대학과 대비하면 현재의 조직에 큰 문제나 운영상의 어려움은 없을 것이나, 관리자의 관리역량 낭비, 소규모 대학에 적합한 통합형 조직구성 등을 고려하면 개선의 여지는 있는 것으로 판단됨

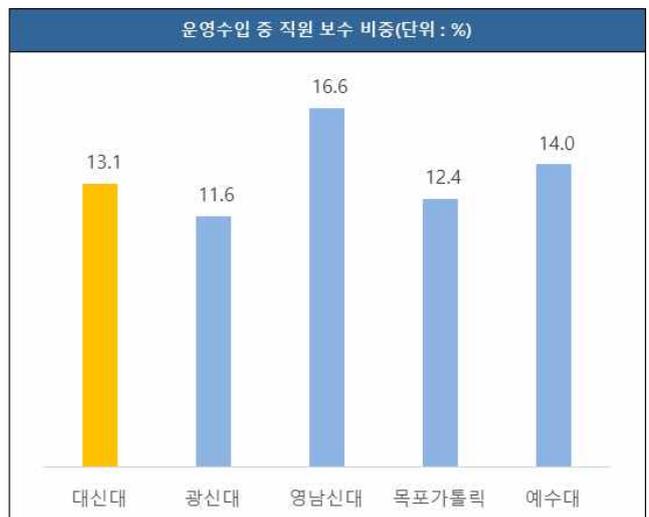
학교	직원수	대학본부 구성	부서1처 당 직원수
대신대학교	17명	4개부서	4.3
광신대학교	28명	4개부서	7.0
영남신학대학교	19명	6개부서	3.2
목포가톨릭대학교	19명	6개부서	3.2
예수대학교	19명	4개부서	4.8
대구외국어대학교	14명	5개부서	2.8

□ 인력구조

- 직원 근속현황을 조사한 결과 15년 이상 장기근무자가 전체 직원 중 50%이상을 차지하고 있음



- 직원 1인당 급여 수준, 운영수입 중 직원급여 비중을 살펴보면 직원의 인사적체 현상이 재정적 문제로 이어지는 않고 있음
  - 설정된 직원급여 수준이 낮아 상대적으로 급여를 높게 받는 근속년수가 높은 직원이 많음에도 불구하고 재정적 문제까지는 이어지지 않고 있음



# IV 발전방향 설정

1. 발전전략 관련 의견 수렴
2. 대학발전방향 설정
3. SWOT분석 및 전략체계 설정

[Summary]

- 대학의 발전전략 방향에 대해 내부 구성원들의 의견수렴 결과 신학대학으로 발전, 신학 정체성 강화, 신학과 일반학과 개별 발전의 방향이 구성원 단위별로 다양하게 도출되고 있음
  - 교원의 경우 신학대와 일반학과가 개별적으로 발전하는 방향이 압도적으로 높음
  - 직원의 경우 신학대학 회기가 가장 높으며 신학정체성 강화 역시 높음 편임
  - 학생의 경우 신학정체성 강화와 개별 발전이 비슷한 수준으로 높게 나타남
  
- 분석결과 대학의 경쟁력은 다가오는 명백한 위기상황을 돌파하기에는 부족하며 따라서 위기를 회피할 수 있는 신학대학 발전방향이 적절하다고 판단
  - 1주기에서 구조개혁 예외대학으로 인정받았으나, 현재 포지션에서 대신대학교가 2주기에 예외대학으로 인정받는다는 보장은 없음
  - 구조개혁 평가에 포함될 경우 대학이미지 하락, 정원감축 등 큰 타격이 예상
  - 신학대학으로 출발하여 지역에 목회자 네트워크가 어느정도 구축되어 있으며 신학대학으로 발전할 경우 활용할 여지가 많음
  - 현재 신학정체성이 강한 종합대학의 경우 대학의 특성이 모호한 측면이 있음
  
- 신학대학 발전방향을 전제한 후 SWOT분석을 통해 전략방향, 전략과제를 도출하고 새로운 비전을 설정하여 비전전략체계를 구축함
  - SWOT분석을 통해 4개의 전략 방향과 10개의 전략과제를 도출함
  - 대학의 교육이념, 타 대학의 비전, 구성원의 의견을 종합하여 새로운 비전을 도출

**성경적 세계관에 기초한 교육구현**

**Vision 2020**

탁월한 학문과 경건한 신앙으로 지역사회를 선도하는 기독교 지도자 양성 대학

<b>신입생 충원율</b>	<b>재학생충원율</b>	<b>장학금 비율</b>	<b>지역 목회자 배출</b>	<b>지역사회 만족도</b>	<b>교육비 환원율</b>
100%	90%	20%	연간 50명	85점	170%

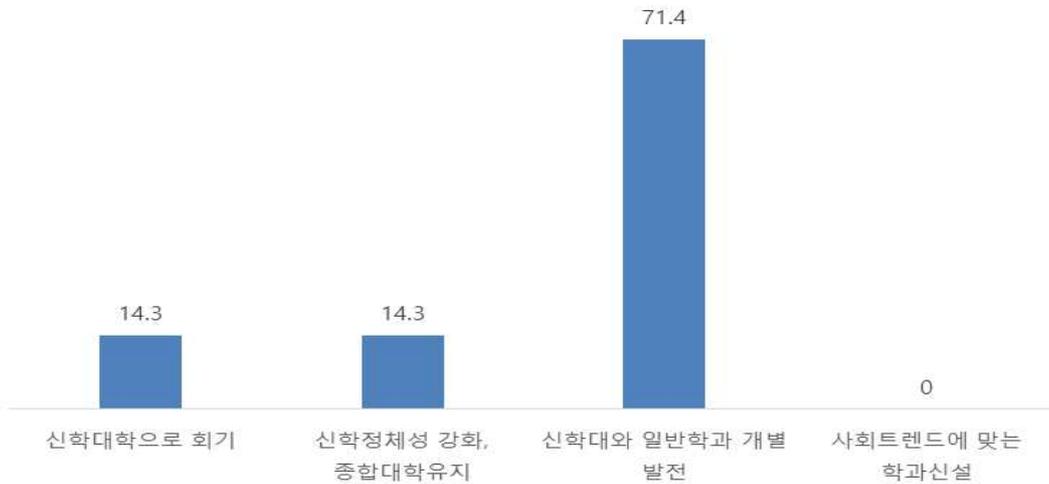
  

<b>전략 체계</b>	<b>신학정체성 대학체질개선</b>	<b>네트워크 활용한 역량강화</b>	<b>강소대학 맞춤 행정체계 개선</b>	<b>체질변화에 따른 교육체계 개선</b>
	신학대학으로 대학 체질 개선	지역 네트워크 활용 입학역량 강화	행정 및 업무지원 체계 효율화	학생중심 교과운영체계 개편
	소규모 신학대학 적합 조직 및 조직문화 구축	상시적 발전기금 확보 체계 구축	대학 성과관리체계 구축	효율적인 교육지원 시스템 구축
		지역사회 기여활동을 통한 네트워크 강화		학생지원체계 혁신

## 1. 발전전략 관련 의견 수렴

### 1.1 발전방향에 대한 설문\_ 교원

- 교원의 대부분은 신학대와 일반학과가 개별적인 발전방향을 수립하여 발전해야 한다고 생각하고 있음



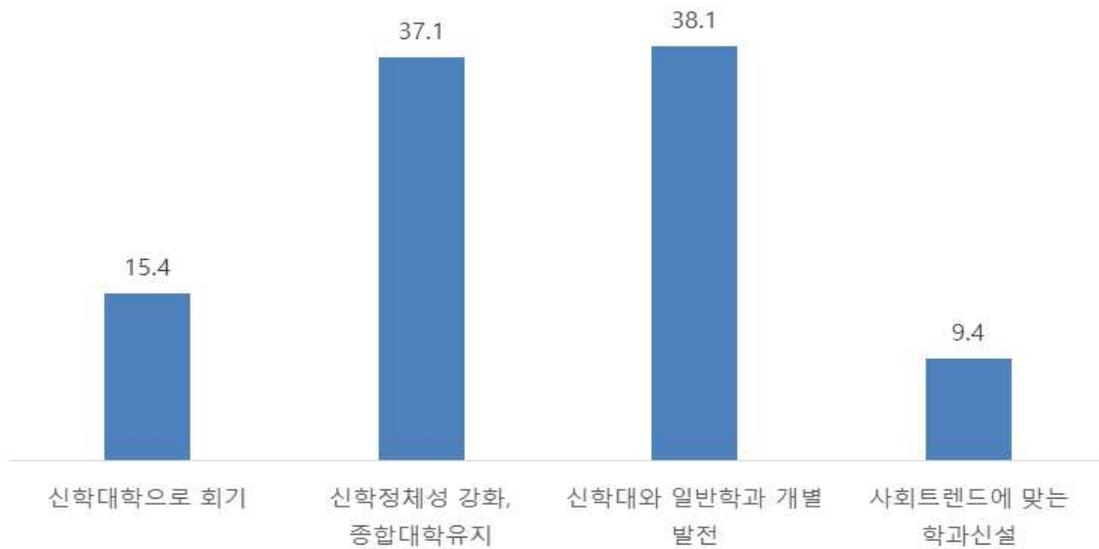
### 1.2 발전방향에 대한 설문\_ 직원

- 직원의 경우 신학대학으로 발전해야 한다는 의견이 우세



### 1.3 발전방향에 대한 설문\_ 학생

- 학생들은 종합대학을 유지하며 신학정체성을 강화하는 방향과, 신학대와 일반학과를 개별적으로 발전시키는 방향에 비슷한 수준으로 나타남



### 1.4 발전방향에 대한 구성원 인터뷰

- 구성원의 대부분은 대신대학교의 정체성인 신학을 강화해야 한다는 생각은 공통적으로 가지고 있음
- 그러나 실행방법에서 신학대로 회귀하자고 하는 의견이 있는 반면, 신학대학으로의 회귀에 대해 조심스러운 의견도 많음
- 이사장, 총장 등 경영진은 신학대학으로 회귀에 대해 적극적이며, 신학대학으로 회귀할 경우 지역 교회와의 협력을 통해 학생충원, 재정확충이 가능하다는 입장

## 2. 대학발전방향 설정

### 2.1 선택 가능한 방향 설정

- 현재 대학의 위상과 상황을 고려하면, 현 시점에서 선택할 수 있는 대학의 발전방향은 크게 4가지로 구분가능

정체성을 강화하여 신학대학교로 돌아가는 방향	신학대학으로 정체성은 강화하되 종합대학을 유지하는 방향
신학대학과 일반학과를 분리하여 개별적으로 발전방향을 수립하여 발전하는 방향	현재의 정체성에서 벗어나 사회 트렌드에 맞는 학과를 신설하여 발전하는 방향

- 4개의 발전방향에 대해 외부환경, 내부역량, 경쟁력, 구성원 의견으로 구분하여 평가한 후 최종적인 발전방향을 설정함

### 2.2 외부환경 평가

발전방향	관련내용	적합성
정체성을 강화하여 신학대학교로 돌아가는 방향	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 4차 산업 혁명, 급속한 산업 환경 변화는 신학대학으로 회귀하는 것에 위협요인임</li> <li>• 교인 증가추세가 완만하여지는 것은 위협요인이나, 영남지역에 같은 노회소속의 신학교가 없다는 것은 기회요인임</li> <li>• 일반대학을 유지할 경우 대학구조개혁 평가에 의해 대학의 위기상황이 발생할 것이나, 신학대학으로 돌아갈 경우 이러한 위기를 회피할 수 있음</li> </ul>	높음
신학대학으로 정체성은 강화하되 종합대학을 유지하는 방향	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 종합대학을 유지하면서 신학대학 정체성을 강화하는 것은 선택과 집중 측면에서 다소 위험할 수 있음</li> <li>• 신학대학 정체성을 강화하면서 종합대학으로써의 구조개혁 평가에 대응할 여력을 찾기가 어려움</li> </ul>	낮음
신학대학과 일반학과를 분리하여 개별적으로 발전방향을 수립하여 발전하는 방향	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 신학대학과 일반학과에 대해 개별적으로 접근하는 것은 현재 상황을 유지하는 것과 동일한 효과</li> <li>• 현재 상황을 유지하여서는 구조개혁 평가를 통과하거나 회피할 수 없음</li> </ul>	낮음
현재의 정체성에서 벗어나 사회 트렌드에 맞는 학과를 신설하여 발전하는 방향	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 4차 산업혁명, 급변하는 산업구조 등을 고려하면 새로운 트렌드에 맞추는 혁신은 적합한 모델</li> <li>• 현재 대학의 여건, 신학대학 정체성으로 발전한 것을 고려하면 대대적인 투자와 인식변화가 선행되지 않고서는 어려움</li> <li>• 현 시점의 대대적인 투자를 하여도 구조개혁 2주기 평가에 대응하기에는 어려움이 있음</li> </ul>	중간

### 2.3 경쟁력 평가

발전방향	관련내용	적합성
정체성을 강화하여 신학대학교로 돌아가는 방향	<ul style="list-style-type: none"> <li>경쟁력 평가의 결과는 현 시점, 혹은 2,3년 후의 시점에서는 타 대학대비 경쟁력이 열위일 수밖에 없음을 보여줌</li> <li>향후 3년 이내 구조개혁평가나 기관평가인증을 시행하는 경우 통과를 장담하기 어려움</li> <li>결론적으로 일정 수준 이상의 경쟁력을 확보하기 전까지 구조개혁 평가, 기관평가인증을 회피할 수 있는 발전방향이 적합하며, 이를 고려하면 신학대학교로 돌아가는 것이 가장 바람직함</li> </ul>	높음
신학대학으로 정체성은 강화하되 종합대학을 유지하는 방향		낮음
신학대학과 일반학과를 분리하여 개별적으로 발전방향을 수립하여 발전하는 방향		낮음
현재의 정체성에서 벗어나 사회 트렌드에 맞는 학과를 신설하여 발전하는 방향		낮음

### 2.4 내부역량 평가

발전방향	관련내용	적합성
정체성을 강화하여 신학대학교로 돌아가는 방향	<ul style="list-style-type: none"> <li>기본적인 시스템이 갖춰져 있지 않아 구조개혁, 기관평가 인증에 대해 대응할 여력이 없으므로 회피할 수 있는 발전전략 필요</li> <li>신학대학 정체성을 갖고 지금까지 발전하여 신학대학에 대한 거부감이 없음</li> <li>다만 현재의 운영 시스템은 종합대학에 적합함</li> </ul>	높음
신학대학으로 정체성은 강화하되 종합대학을 유지하는 방향	<ul style="list-style-type: none"> <li>신학대학 정체성을 갖고 종합대학으로 성장하였으므로 종합대학의 틀에서 신학대 정체성을 강화하는 것은 내부역량 측면에서 가장 적용하기 쉬운 모델</li> <li>다만, 정부의 평가 측면에서 대응하기에는 어려움이 있음</li> </ul>	높음
신학대학과 일반학과를 분리하여 개별적으로 발전방향을 수립하여 발전하는 방향	<ul style="list-style-type: none"> <li>소규모 대학으로 가지고 있는 자원을 고려하면 학문분야별로 개별적인 발전방향은 자원소모적인 부분이 있음</li> <li>현재 갖춰져 있는 시스템에서 운영가능한 발전방향임</li> <li>다만, 정부의 평가 측면에서 대응하기에는 어려움이 있음</li> </ul>	중간
현재의 정체성에서 벗어나 사회 트렌드에 맞는 학과를 신설하여 발전하는 방향	<ul style="list-style-type: none"> <li>가장 혁신적인 발전방안이나, 혁신을 실시하기에는 내적인 시스템이 갖춰져 있지 않음</li> <li>학과를 신설하기 위해서는 대대적인 투자가 필요하나 재정적 여력이 없음</li> </ul>	낮음

2.5 의견수렴

발전방향	관련내용	적합성
정체성을 강화하여 신학대학교로 돌아가는 방향	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 직원들이 가장 선호하는 발전방향</li> <li>• 교원들이 두 번째로 선호하는 발전방향</li> <li>• 이사장, 총장 등 대학 경영진에서 생각하고 있는 방향</li> </ul>	높음
신학대학으로 정체성은 강화하되 종합대학을 유지하는 방향	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 직원들이 두 번째로 선호하는 발전방향</li> <li>• 학생들이 두 번째로 선호하는 발전방향</li> </ul>	중간
신학대학과 일반학과를 분리하여 개별적으로 발전방향을 수립하여 발전하는 방향	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 교원들이 가장 선호하는 발전방향</li> <li>• 학생들이 가장 선호하는 발전방향</li> </ul>	높음
현재의 정체성에서 벗어나 사회 트렌드에 맞는 학과를 신설하여 발전하는 방향	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 구성원들은 사회트렌드에 맞는 학과신설 방향은 고려하고 있지 않음</li> </ul>	낮음

2.6 발전방향 평가 종합

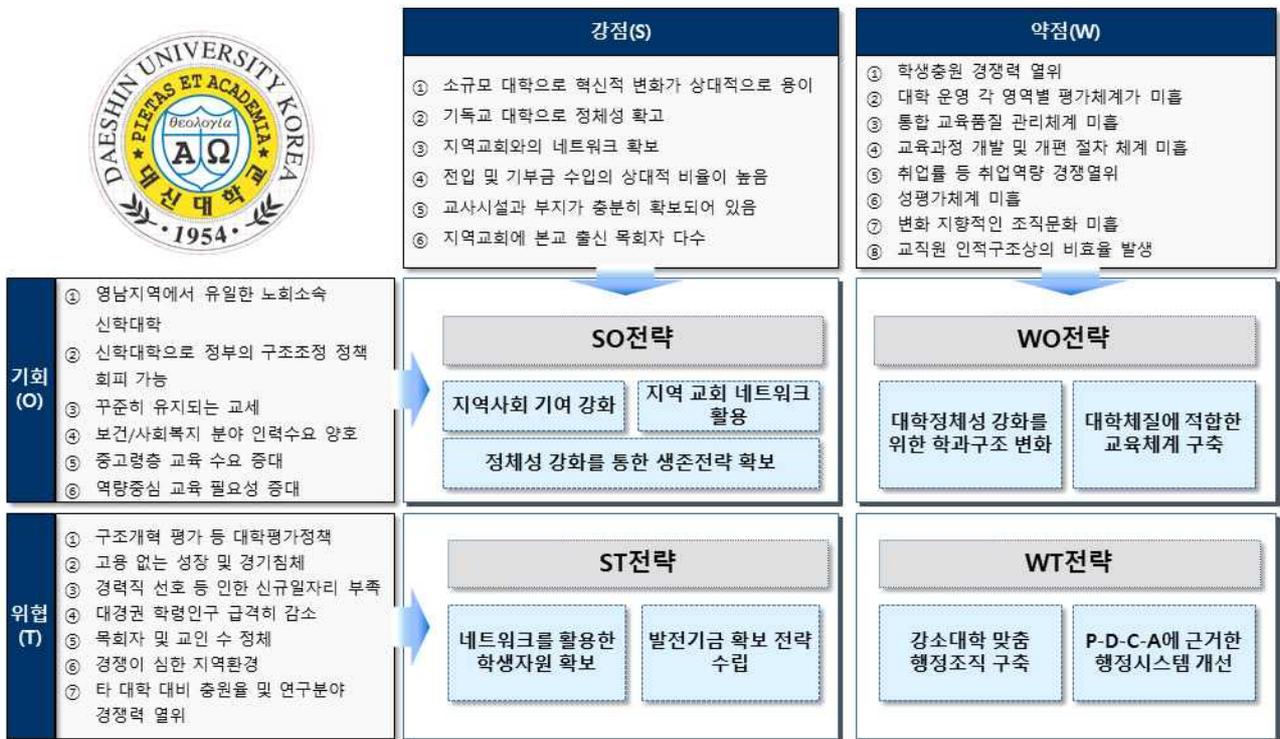
- 발전방향 설정의 가장 큰 기준은 단기적으로 생존가능성을 확보할 수 있는 가이며, 이러한 측면을 고려한 결과 신학대학으로 발전하는 것이 가장 타당하다고 판단됨
  - 생존가능성에 가장 위협이 되는 것은 대학 구조개혁 평가이며, 이를 회피할 수 있는 방향은 신학대학으로 발전방향임
  - 장기적으로 재정, 학생충원이 주요한 고려사항이며, 지역 교회와의 네트워크가 비교적 강력한 대신대학교에서는 신학대학으로의 회귀가 합리적인 발전방향으로 판단됨

발전방향	평가				순위
	외부환경	경쟁력	내부역량	의견수렴	
<b>정체성을 강화하여 신학대학교로 돌아가는 방향</b>	<b>높음</b>	<b>높음</b>	<b>높음</b>	<b>높음</b>	<b>1순위</b>
신학대학으로 정체성은 강화하되 종합대학을 유지하는 방향	낮음	낮음	높음	중간	2순위
신학대학과 일반학과를 분리하여 개별적으로 발전방향을 수립하여 발전하는 방향	낮음	낮음	중간	높음	
현재의 정체성에서 벗어나 사회 트렌드에 맞는 학과를 신설하여 발전하는 방향	중간	낮음	낮음	낮음	기각

### 3. SWOT분석 및 전략체계 설정

#### 3.1 SWOT분석

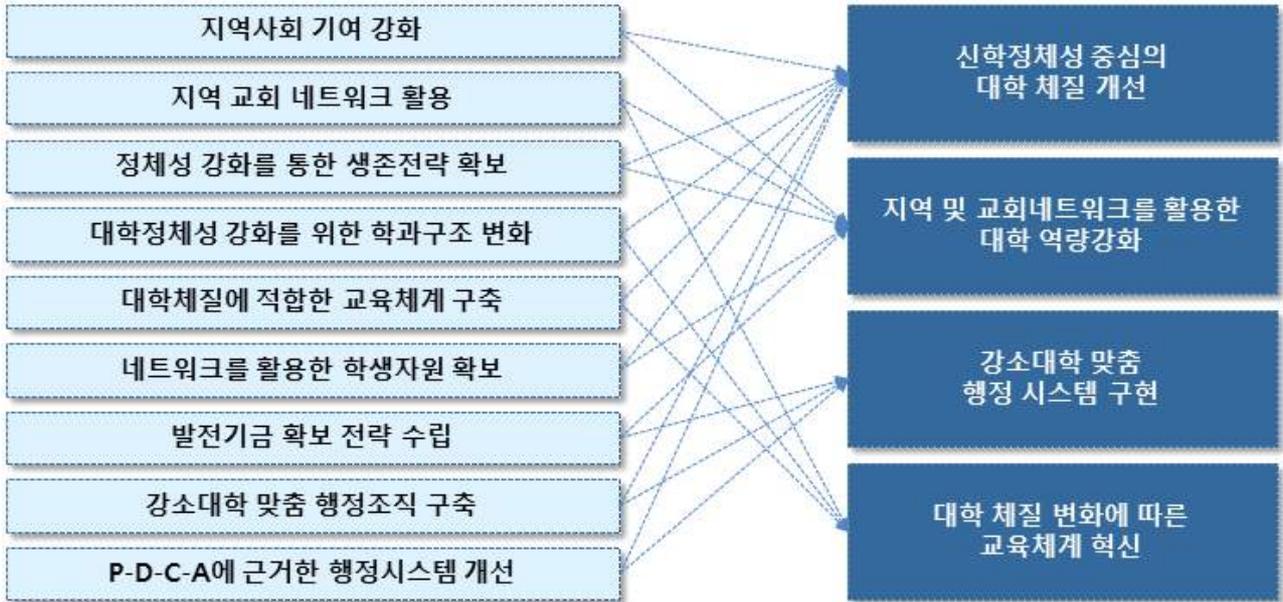
- 외부환경, 경쟁력 분석, 내부역량 분석 등을 통해 도출된 이슈를 근거로 SWOT분석을 실시하였으며, 이를 통해 전략방향 설정을 위한 가설적 전략방향 9개를 도출하였음
  - SO전략에서는 3가지의 가설적 전략방향을 도출함
  - WO전략에서는 2가지의 가설적 전략방향을 도출함
  - ST전략에서는 2가지의 가설적 전략방향을 도출함
  - WT전략에서는 2가지의 가설적 전략방향을 도출함



- 가설적 전략방향을 근거로 대학 이념, 발전방향, 현재 역량 등을 고려해 실현가능하고 영향력이 있는 전략방향을 선정함
- 최종 전략방향은 3~5개 정도 선정하며, 추후 전략방향 별 전략과제를 도출함

### 3.2 전략방향 및 전략과제 설정

○ SWOT분석을 통해 도출된 9개 가설적 전략방향을 근거로 4개의 전략방향을 설정



○ 4대 전략방향에 따른 9개의 전략과제를 도출함

전략방향	전략과제
신학정체성 중심의 대학 체질 개선	▪ 신학대학으로 대학 체질 개선
	▪ 소규모 신학대학 적합 조직 및 조직문화 구축
지역 및 교회네트워크 활용한 대학역량 강화	▪ 지역 네트워크 활용 입학역량 강화
	▪ 상시적 발전기금 확보 체계 구축
	▪ 지역사회 기여활동을 통한 네트워크 강화
강소대학 맞춤 대학 운영체계 개선	▪ 행정 및 업무지원 체계 효율화
	▪ 대학성과 관리체계 구축
대학체질 변화에 따른 교육체계 혁신	▪ 학생중심 교과운영 체계 개편
	▪ 효율적인 교육지원 시스템 구축
	▪ 학생지원 체계 혁신

### 3.3 비전설정

#### 3.3.1 유사대학 비전

- 대신대학교와 유사한 소규모 신학대학의 비전을 참고하여 활용 가능한 Key-word를 도출함

학교	비전
총신대학교	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 글로벌 크리스천 리더 양성의 선도대학</li> </ul>
광신대학교	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 하나님 말씀을 실천하는 글로벌 리더 인재양성 대학</li> </ul>
감신대학교	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 하나님 말씀에 확고히 선 믿음의 전도자</li> <li>▪ 하나님 마음에 합한 사랑의 목회자</li> <li>▪ 하나님 나라에 충성하는 소망의 지도자</li> </ul>
성공회대	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 제1 비전 교육과 연구가 어우러진 공동체</li> <li>▪ 제2 비전 아시아 - 시민사회의 허브</li> <li>▪ 제3 비전 아시아 산학협력 특성화 대학</li> <li>▪ 제4 비전 지역사회 평생교육 거점 대학</li> </ul>

#### 3.3.2 대신대학교 교육체계

- 대신대학교 교육체계에 근거하여 비전에 활용할 수 있는 Key-word를 도출
  - 학문, 경건, 사랑, 성경, 지도자, 신앙인, 훈련, 헌신, 봉사자의 9가지 Key-word 도출

학문	경건	사랑
----	----	----

교육이념	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 성경적 세계관에 기초한 교육구현</li> </ul>
교육목표	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 학문으로 준비된 지도자 양성</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 경건으로 훈련된 신앙인 양성</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 사랑으로 헌신된 봉사자 양성</li> </ul>

학문, 경건, 사랑, 성경, 지도자, 신앙인, 훈련, 헌신, 봉사자

### 3.3.3 대신대학교 비전설정

- 채택 가능한 3가지 비전안을 설정하였으며, 대신대학교 교육체계와 가장 적합한 3안을 제안함

활용Key-word	하나님, 크리스천, 글로벌, 말씀, 충성, 소망, 학문, 경건, 사랑, 성경, 리더, 지도자, 신앙인, 훈련, 헌신, 봉사자, 공동체, 지역사회, 믿음 등
------------	--

구분	비전
1안	▪ 믿음과 헌신으로 지역사회에 봉사하는 기독교 리더양성 대학
2안	▪ 사랑과 헌신으로 사람과 사람을 잇는 크리스천 지도자 양성 대학
3안	▪ 탁월한 학문과 경건한 신앙으로 지역사회를 선도하는 기독교 지도자 양성 대학

컨설팅 추천안	대학의 교육체계와 발전방향을 고려할 때 제 3안이 가장 적합하다고 판단됨 <b>“탁월한 학문과 경건한 신앙으로 지역사회를 선도하는 기독교 지도자 양성 대학”</b>
---------	--

### 3.3.4 비전전략체계

**성경적 세계관에 기초한 교육구현**

**Vision 2022**

**탁월한 학문과 경건한 신앙으로 지역사회를 선도하는 기독교 지도자 양성 대학**

핵심 지표	신입생 충원율	재학생충원율	장학금 비율	지역 목회자 배출	지역사회 만족도	교육비 환원율	구성원 만족도
	100%	90%	20%	연간 50명	85점	170%	평균80점

전략 체계	신학정체성 대학체질개선	네트워크 활용한 역량강화	강소대학 맞춤 행정체계 개선	체질변화에 따른 교육체계 개선
	신학대학으로 대학 체질 개선	지역 네트워크 활용 입학역량 강화	행정 및 업무지원 체계 효율화	학생중심 교과운영체계 개편
	소규모 신학대학 적합 조직 및 조직문화 구축	상시적 발전기금 확보 체계 구축	대학 성과관리체계 구축	효율적인 교육지원 시스템 구축
		지역사회 기여활동을 통한 네트워크 강화		학생지원체계 혁신

# V 실행체계 구축

1. 실행과제 및 단계별 Roadmap
2. 혁신과제 개선방안
3. 과제정의서

[Summary]

- 10대 전략과제 별 실행과제를 수립하여 31개의 실행과제를 도출함
- 발전전략은 3단계에 걸쳐 5년간 단계적으로 실행됨



- 1단계 기반조성기에 수행해야 하는 실행과제를 대상으로 혁신과제를 선정하여 보다 구체적인 방안을 제시함
  - 혁신과제는 1단계 실행과제 중 중요하면서도 본 프로젝트 범위에 포함되는 과제를 선정
  - 학과구조, 조직 및 인력 효율화, 교육품질 관리 등에 관련된 과제가 혁신과제로 선정됨

혁신과제	주요 내용
신학대학 중심의 학과구조 개편	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 일반학과를 신학관련 학과로 학과명칭 변화</li> <li>▪ 교육과정에 신학교육 과정 접목</li> </ul>
수평적인 통합행정조직 구축	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 기본적으로 2개 부서로 수평적 통합 조직 구조</li> <li>▪ 과도기 조직으로 2개부서와 4개 처장 형태 운영</li> </ul>
학과구조개편에 따른 교원인력 효율화	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 음악학부: 실용음악2명, 클래식계열 2~3명으로 조정</li> <li>▪ 영어전공 : 2명에서 1명으로 조정</li> </ul>
수평적 행정조직에 근거한 직원인력 효율화	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 명예퇴직 등 제도를 통해 자율적 인력구조 조정</li> <li>▪ 순환보직 강화를 통한 직원 업무능력 향상</li> </ul>
계획서, 결과보고서 등 행정서식 체계화	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 부서운영계획서, 학과운영계획서, 부서운영보고서, 학과운영보고서 등 행정서식 체계화</li> </ul>
교육품질 관리 체계 확립	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 교육평가 체계를 확정</li> <li>▪ 평가체계가 세부적인 내용은 대학 논의를 통해 결정</li> </ul>

# 1. 실행과제 및 단계별 Roadmap

## 1.1 실행과제 도출

- 기존 발전전략의 실행계획, 구성원의 의견, 대학의 문제점 및 내부역량 등을 고려하여 전략과제 별 실행과제를 도출함
- 도출된 실행과제에 대해서는 과제정의서를 작성하고, 각 부서에서 과제정의서에 따라 구체적인 실행계획을 수립하여 시행함

전략과제	실행과제
신학대학으로 대학 체질 개선	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 신학대학 중심의 학과구조 개편</li> <li>▪ 특수대학원 설립 등 대학원 체계 개편</li> <li>▪ 차별화된 신학 중심 특성화 전략 수립</li> </ul>
소규모 신학대학 적합 조직 및 조직문화 구축	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 수평적인 통합행정조직 구축</li> <li>▪ 학과구조개편에 따른 교원인력 효율화</li> <li>▪ 수평적 행정조직에 근거한 직원인력 효율화</li> <li>▪ 채플 개편 등 신학정체성 프로그램 개선</li> </ul>
지역 네트워크 활용 입학역량 강화	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 지역 네트워크를 활용한 입시홍보체계 구축</li> <li>▪ 입시현황 분석 체계 구축</li> <li>▪ 입학자원 유인을 위한 제도 및 프로그램 구축</li> </ul>
상시적 발전기금 확보 체계 구축	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 동문 발전기금 강화 프로그램 운영</li> <li>▪ 교회 네트워크 활용한 발전기금 확보</li> <li>▪ 발전기금 기부자 관리 체계 강화</li> </ul>
지역사회 기여활동을 통한 네트워크 강화	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 학교시설 개방을 통한 지역사회 기여 강화</li> <li>▪ 지역교회 연계 프로그램 강화</li> <li>▪ 다문화가족 등 지역 취약계층 지원 프로그램 운영</li> </ul>
행정 및 업무지원 체계 효율화	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ P-D-C-A체계에 근거한 업무프로세스 정립</li> <li>▪ 계획서, 결과보고서 등 행정서식 체계화</li> <li>▪ 지속가능 대학운동을 위한 자원 다양화</li> </ul>
대학 성과관리체계 구축	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 부서 및 학과 성과관리 체계 운영</li> <li>▪ 교직원 성과보상제도 개선</li> <li>▪ 투명하고 공정한 감사시스템 구축 및 운영</li> </ul>
학생중심 교과운영 체계 개편	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 교육과정 개발 및 개편체계 확립</li> <li>▪ 교육품질 관리 체계 확립</li> <li>▪ 학과구조 개편에 적합한 우수교원 유치</li> </ul>
효율적인 교육지원 시스템 구축	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 교수학습지원 체계 강화</li> <li>▪ 글로벌 교육협력 프로그램 운영</li> <li>▪ 수요에 근거한 교육시설 개선</li> </ul>
학생지원체계 혁신	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 진로,진학,취업 상담체계 강화</li> <li>▪ 학생복지 및 장학지원 강화</li> <li>▪ 만족도 조사를 통한 복지시설 개선</li> </ul>

## 1.2 발전전략 로드맵

### 1.2.1 발전전략 로드맵 종합

- 1단계 기반조성기는 2020년까지 수행하는 것을 목표로 발전전략 로드맵을 구성하였으며 대학의 체질 개선을 통한 사전 준비 단계로 이해할 수 있음
  - 발전방향인 신학대학으로 전환을 위해 대학의 구조적 변화를 진행하는 단계
  - 주요 추진과제는 [신학대학 중심의 학과구조 개편], [특수대학원 설립 등 대학원 체계 개편], [수평적인 통합 행정조직 구축], [행정 및 업무지원 체계 효율화] 등임
- 2단계 성장기는 대학체질 개선을 바탕으로 운영내용을 내실화하는 과정임
  - 1단계에서 구조적 변화를 중심으로 운영했다면, 2단계는 내실을 다지는 과정으로 운영
  - 주요 추진과제는 [채플 개편 등 신학정체성 프로그램 개선], [입시현황 분석 체계 구축], [지역교회 연계 프로그램 강화], [교수학습지원체계 강화] 등임
- 3단계 안정기는 발전전략 체계를 안정화시키고 지속적인 성과창출이 가능한 체계를 구축하는 단계임
  - 3단계는 기존에 운영된 과제를 유지하는 가운데, 성과관리 및 성과확장을 할 수 있는 과제를 추가로 추진함
  - 주요 추진과제는 [대학 성과관리체계 구축], [학과구조 개편에 적합한 우수교원 유치] 등임



1.2.2 단계 별 실행과제 추진계획

○ 발전전략 추진 단계에 따라 추진해야 할 실행과제를 구분하여 체계적으로 추진

범례 : ● 최초실행 / ○ 보완 / ◎ 준비

실행과제	기반조성기	성장기	안정기
신학대학 중심의 학과구조 개편	●	○	○
특수대학원 설립 등 대학원 체계 개편	●	○	○
차별화된 신학 중심 특성화 전략 수립	●	○	○
수평적인 통합행정조직 구축	●	○	○
학과구조개편에 따른 교원인력 효율화	●	○	○
수평적 행정조직에 근거한 직원인력 효율화	●	○	○
채플 개편 등 신학정체성 프로그램 개선	◎	●	○
지역 네트워크를 활용한 입시홍보체계 구축	◎	●	○
입시현황 분석 체계 구축	●	○	○
입학자원 유인을 위한 제도 및 프로그램 구축	◎	●	○
동문 발전기금 강화 프로그램 운영	◎	●	○
교회 네트워크 활용한 발전기금 확보	◎	●	○
발전기금 기부자 관리 체계 강화	●	○	○
학교시설 개방을 통한 지역사회 기여 강화	◎	●	○
지역교회 연계 프로그램 강화	◎	●	○
다문화가족 등 지역 취약계층 지원 프로그램 운영	◎	●	○
P-D-C-A체계에 근거한 업무프로세스 정립	●	○	○
계획서, 결과보고서 등 행정서식 체계화	●	○	○
지속가능 대학운영을 위한 재원 다양화	●	○	○
부서 및 학과 성과관리 체계 운영		◎	●
교직원 성과보상제도 개선		◎	●
투명하고 공정한 감사시스템 구축 및 운영			●
교육과정 개발 및 개편체계 확립	◎	●	○
교육품질 관리 체계 확립	●	○	○
학과구조 개편에 적합한 우수교원 유치		◎	●
교수학습지원 체계 강화	◎	●	○
글로벌 교육협력 프로그램 운영	◎	●	○
수요에 근거한 교육시설 개선	◎	●	○
진로,진학,취업 상담체계 강화	◎	●	○
학생복지 및 장학지원 강화	◎	●	○
만족도 조사를 통한 복지시설 개선	◎	●	○

## 2. 혁신과제 개선방안

### 2.1 혁신과제 선정 이유

- 혁신과제는 기반조성기에 수행해야 할 과제 중 상대적으로 더 중요한 과제를 선정하고, 선정된 과제 중 프로젝트 범위 내에 방안도출이 가능한 과제로 선정함

실행과제	채택여부	사유
신학대학 중심의 학과구조 개편	채택	▪ 대학체질 개선을 위해 매우 중요한 과제
특수대학원 설립 등 대학원 체계 개편	기각	▪ 특성화 방안에 포함되나 구체적인 실행계획은 프로젝트 범위 밖임
차별화된 신학 중심 특성화 전략 수립	기각	
수평적인 통합행정조직 구축	채택	▪ 대학구조 측면 개선 과제로 중요과제임
학과구조개편에 따른 교원인력 효율화	채택	▪ 매우 민감한 과제이나, 중요성과 필요성이 상대적으로 크므로 채택
수평적 행정조직에 근거한 직원인력 효율화	채택	
입시현황 분석 체계 구축	기각	▪ 중요성이 상대적으로 낮은 과제
발전기금 기부자 관리 체계 강화	기각	▪ 프로젝트 범위에 속하지 않음
P-D-C-A체계에 근거한 업무프로세스 정립	기각	▪ 중요 과제이나 프로젝트 범위 밖임
계획서, 결과보고서 등 행정서식 체계화	채택	▪ 행정서식은 시급한 과제이므로 채택
지속가능 대학운영을 위한 자원 다양화	기각	▪ 중요한 과제이나 프로젝트 범위 밖임
교육품질 관리 체계 확립	채택	▪ 교육은 대학의 중요한 기능으로 대략적인 개선 방안에 대해 제시

- 혁신과제는 과제정의서과 함께 선택가능한 개선 방안까지 제시함

혁신과제	일반과제
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 혁신과제는 과제정의서 제공</li> <li>• 과제에 대한 구체적인 Action Plan을 대학의 의견을 참고하여 제시</li> <li>• 기본적으로 여러개의 안을 제시하여 학교에서 취사선택할 수 있도록 제시</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 일반과제는 과제정의서만 작성하여 제공</li> <li>• 과제정의서는 과제의 목적, 추진해야 할 수행활동, 성과목표, 예산 등이 포함됨</li> </ul>

## 2.2 혁신과제 수행방안

### 2.2.1 신학대학 중심의 학과구조 개편

#### □ 학과구조 변화 원칙

- 가장 적합한 발전방향은 신학대학으로 회귀하여 발전하는 것으로 이를 기반으로 방안을 설정
- 신학대학으로 회귀하는 1차적인 목적은 종교계 대학으로 인정받아 구조개혁 평가를 회피하는 것으로 학과구조의 빠른 변화가 필요함
- 그러나 대학의 여건상, 기존의 학과를 완전 폐지하고 신학관련 새로운 학과를 개설할 수 없으므로 기존 학과의 명칭변경과 일부 교육과정 추가를 통해 신학대학으로 회귀하는 방안 제안

#### □ 학과구조 변경(안)

- 종교계 대학으로 인정받을 수 있도록 학과 명칭을 변경하고, 교육과정에 신학교과목 접목

기존 학과명칭	학과명칭 개선 예시	학과 발전방향
신학과	신학과(유지)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학부는 보다 세분화된 방향의 학문적 특성화 방향 고려</li> <li>• 신학과는 대학원 중심으로 발전방향 수립</li> <li>• 신학관련 특수대학원 추진</li> </ul>
사회복지과	사회실천신학과	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사회복지와 신학을 접목한 교육과정 운영</li> <li>• 농촌지역의 다문화 가정을 타깃으로 한 학과 교육과정 구성</li> </ul>
상담영어학부	1안)기독교상담학과	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 상담과 신학을 접목한 교육과정으로 구성</li> <li>• 상담대상에 대학 정확한 타깃을 선정하여 학과발전전략 수립(ex. 청소년, 다문화가정, 여성 등)</li> </ul>
	2안)글로벌선교학과	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 영어 관련 전임교원이 있는 것을 활용한 학과 개편</li> <li>• 신학에 영어 관련 교육과정을 접목시켜 학과 구성</li> </ul>
음악학부	음악선교학과	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 실용음악 중심으로 학과를 구성</li> <li>• 실용음악에 신학과목을 접목하여 교육과정 편성</li> </ul>

- 대교협에서 학과의 계열을 판정할 때 학과 명칭을 주요 근거로 활용하여 판정하는 경향이 있으므로, 학과 명칭변경을 통해 종교계열 대학으로 인정받을 수 있음
- 명칭으로 구분이 모호할 시, 소명자료 등을 요구하므로, 이를 위해서 교육과정에 신학관련 과정들이 적절히 편성될 필요가 있음

2.2.2 학과구조개편에 따른 교원인력 효율화

□ 교원운영 방안 수립 원칙

- 신학대학으로 전환하므로 신학대학에 우수한 교원을 유치
- 현재 발생하고 있는 유휴 교원인력을 활용할 수 있는 방안 강구
- 교원의 처우와 관계되므로 점진적인 단계 별 방안 제시

□ 단계 별 교원 운영 방안

- 신학대학 전환에 따른 교원의 운영 방안은 [운영효율화 - 교원조정 - 우수교원유치]의 3단계로 진행
- 운영효율화에서는 상대적으로 잉여 인력이 발생하는 음악학부와 영어 전공 교원을 조정할 수 있는 계획을 마련

구분	운영방안(계획)
음악학부	• 실용음악 2명, 클래식계열 2~3명 수준 / 총 4~5명 수준으로 운영
상담영어학부	• 영어 전공 2명에서 1명 수준으로 운영

- 교원조정 단계에서는 명예퇴직을 통해 학과 별 교원 수를 조정함
  - 현재 단계에서 교원을 확충하는 것은 재정적인 어려움이 있으므로 교원조정을 통해 필요한 학과의 교원을 확충할 여력 확보

구분	운영방안
명예퇴직	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 명예퇴직을 위한 재원을 마련하고 관련 규정을 정비</li> <li>• 강제적 운영은 득보다 실이 많으므로 자발적인 참여가 될 수 있도록 관련제도를 개선</li> </ul>

- 우수교원 유치에서는 교원조정을 통해 확보된 재정적 여력을 바탕으로 신학 및 상담과 관련된 교원을 확충
  - 충분한 재정적 여력을 확보하여 세부 분야에 특화된 교원을 확보

2.2.3 수평적인 통합행정조직 구축

□ 개선원칙

- 유사규모의 대학의 조직을 분석한 결과 대부분 대신대학과 마찬가지로 기능 중심으로 구성되어 있으므로 현재 조직 구성에 큰 문제가 있는 것은 아님
- 다만 신학대학 중심의 소규모 대학에 적합한 조직인가에 대해서는 의문이 있음
  - 소규모 인원에 다수의 부서를 운영하다보니 관리자의 관리역량이 발휘되기 힘든 구조임
  - 신학대학의 특성이 고려되지 않은 조직
- 단과대학 수준의 소규모 대학, 신학대학이라는 특성을 고려하여 수평적 리더십, 네트워크 및 협업, 관리자의 조정능력이 필요한 통합형 네트워크 조직으로 개선하는 것을 제안함
- 신학대학으로 발전할 경우 지역, 정부의 재정지원을 기대할 수 없으므로 교회와의 협력과 동문 발전기금 등이 매우 중요한 기능으로 대두될 것이며, 이러한 기능을 강화하는 방향으로 조직 개편

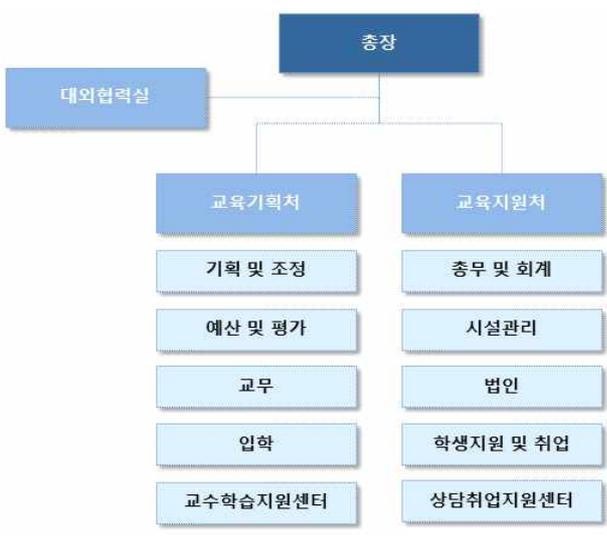
□ 조직구조 개편안\_1안

- 1실 2처로 구성하고 기획과 교외중심의 대외협력 기능을 총장 산하 독립기구로 구성해 강화
- 본원적 기능은 교육과 지원기능으로 구분하여 각 부서가 통합적으로 운영
- 통합적 업무 관점에서 이해해야 하며, 업무1개당 1명이 매칭되는 구조가 아니라 처단위로 인원을 구성하고 처에 속한 인원에게 처와 관련된 업무가 배정되는 형태
- 즉 조정에 따라서 1인에게 2,3개 종류의 업무가 배정될 수 있으며, 따라서 관리자의 관리역량이 매우 중요
- 조직은 기본적으로 수평적 관계를 지향해야 하며, 처장 및 팀장 등 관리자는 결재자의 역할과 더불어 논의자, 멘티의 역할이 필요

	<p><b>기획 협력실</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 기획기능과 대외협력기능 (교회중심)을 별도의 실로 독립하여 강화</li> <li>• 기획에는 예산, 평가, 입학, 홍보 업무 포함</li> <li>• 교회중심의 지역 네트워크 구축</li> </ul>
	<p><b>교학처</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 교무업무와 학생관련 업무를 통합하여 운영</li> <li>• 부속기관인 교수학습지원센터, 상담취업지원센터를 처 산하로 이동</li> </ul>
	<p><b>행정 지원처</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 기존 총무과의 업무를 수행</li> <li>• 법인업무를 포함</li> </ul>

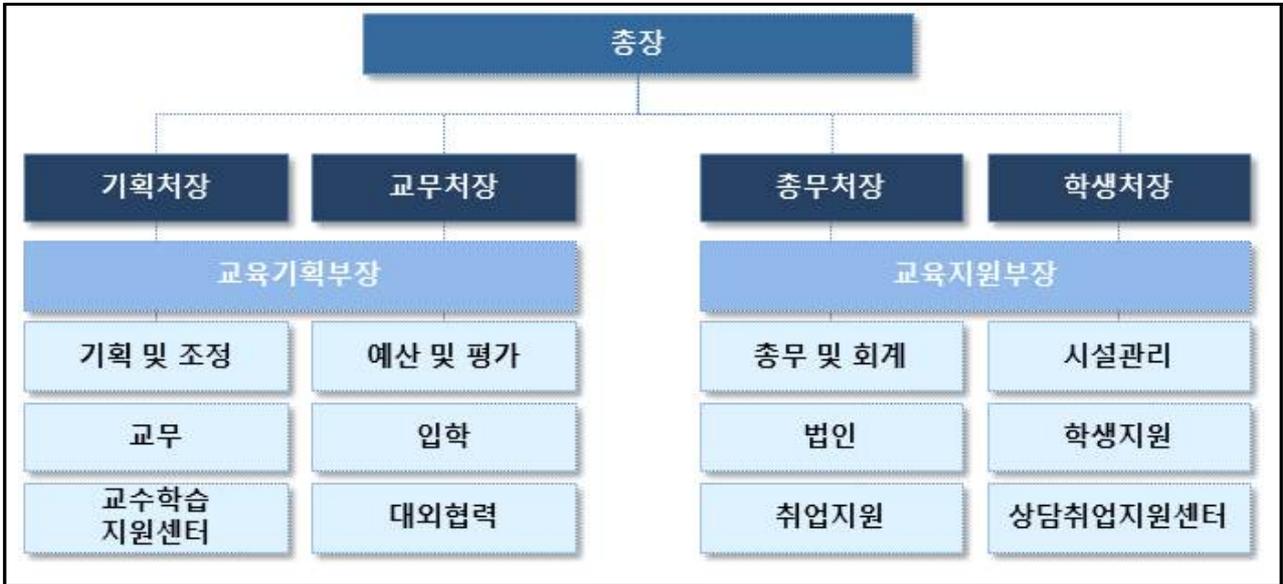
□ 조직구조 개편\_ 2안

- 1실 2처로 구성
- 교외중심의 네트워크를 강화하기 위해 대외협력실을 총장산하의 독립기구로 구성
- 기획과 교육을 통합해, 교육중심으로 대학의 발전방향을 설정
- 지원적 기능인 행정지원과 학생지원을 통합 부서로 운영
- 결론적으로 본원적기능인 교육과 이를 지원하는 조직으로 구분하여 각각의 기능을 강화하는 방향으로 조직 구성

	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="790 640 933 840"><b>대외협력실</b></td> <td data-bbox="933 640 1433 840"> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 교외중심의 네트워크 운영 강화를 위해 대외협력실을 독립적으로 구성</li> <li>• 홍보기능 포함</li> </ul> </td> </tr> <tr> <td data-bbox="790 840 933 1041"><b>교육기획처</b></td> <td data-bbox="933 840 1433 1041"> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 교육과 기획을 통합하여 교육에 대한 기획을 강조</li> <li>• 대학의 계획을 교육 중심으로 수립하고자 하는 조직 구조</li> </ul> </td> </tr> <tr> <td data-bbox="790 1041 933 1238"><b>교육지원처</b></td> <td data-bbox="933 1041 1433 1238"> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 행정지원과 학생지원을 통합하여 운영</li> </ul> </td> </tr> </table>	<b>대외협력실</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 교외중심의 네트워크 운영 강화를 위해 대외협력실을 독립적으로 구성</li> <li>• 홍보기능 포함</li> </ul>	<b>교육기획처</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 교육과 기획을 통합하여 교육에 대한 기획을 강조</li> <li>• 대학의 계획을 교육 중심으로 수립하고자 하는 조직 구조</li> </ul>	<b>교육지원처</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 행정지원과 학생지원을 통합하여 운영</li> </ul>
<b>대외협력실</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 교외중심의 네트워크 운영 강화를 위해 대외협력실을 독립적으로 구성</li> <li>• 홍보기능 포함</li> </ul>						
<b>교육기획처</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 교육과 기획을 통합하여 교육에 대한 기획을 강조</li> <li>• 대학의 계획을 교육 중심으로 수립하고자 하는 조직 구조</li> </ul>						
<b>교육지원처</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 행정지원과 학생지원을 통합하여 운영</li> </ul>						

□ 과도기적 개편안

- 1안과 2안의 조직으로 개편은 현재 조직의 구조 및 문화에서 획기적인 변화가 필요한 부분으로 대학 내적 수용성과 외부적 시각에 있어서 문제가 발생할 여지가 있으므로 과도기적 조직을 거쳐 개편하는 것이 바람직할 수 있음
  - 과도기안은 조직은 2개 부서로 통합하되 처장과 결재라인을 그대로 두어 과도기적인 형태로 운영됨
  - 2개 부서는 기획과 교육기능을 통합한 교육기획처와 총무와 학생기능을 통합한 교육지원처로 구성
  - 2개 부서에 다수의 처장을 운영하는 형태는 타 대학 대비 특수한 형태로 통합 네트워크 조직을 구성하기 위해 거쳐하는 형태로 판단해야 하며, 가급적 빠른 시간안에 통합 네트워크 조직으로 전환하는 것이 바람직함



□ 교원 보직체계 운영 효율화

- 현재 보직을 맡았던 교원이 계속해서 보직을 맡는 경향이 강하므로 규정으로 이를 명확히 하여 구성원이 신뢰할 수 있는 제도 운영
- 통합 네트워크 조직 구축의 관점에서 보면, 한명의 교원이 계속해서 보직을 맡아 전문성을 향상시키는 것보다 다수의 교원이 보직을 맡아 전반적으로 교원의 행정역량이 향상되는 것이 바람직함
- 결론적으로, 보직교원인 2년 임기단위로 교체하는 것으로 하고, 예외적으로 4년까지 보직을 맡을 수 있도록 제도 개선을 건의

보직 교원 운영 방안	
<div style="border: 1px dashed #ccc; padding: 5px; background-color: #e6f2ff;">                     최근 5년간 보직교원 현황을 살펴본 결과 보직교원을 했던 교원이 반복적으로 보직을 맡고 있는 현상이 발견됨                 </div>	
<div style="border: 1px dashed #ccc; padding: 5px; background-color: #e6f2ff;">                     보직교원 순환제도를 강화하여 교원의 행정역량 강화 순환제도는 규정화 하여 명시적으로 운영                 </div>	
기본	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 기본적으로 보직교원의 임기는 2년으로 하며, 2년 이후에는 보직을 연임할 수 없도록 함</li> </ul>
예외	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학교의 사정으로 총장이 인정하는 경우 1회에 한하여 연임할 수 있도록 하나 같은 부서가 아닌 타부서에 한정함</li> </ul>

2.2.4 수평적 행정조직에 근거한 직원인력 효율화

□ 개선원칙

- 직원 근속현황을 고려하면 인사적체를 해소하기 위한 구조적 노력이 필요하나, 직원급여 수준이 대학의 재정문제의 근본적인 원인은 아니므로 자율적으로 효율화 할 수 있는 제도적 개선을 우선시 함

현황	개선원칙
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 15년 이상 근속년수의 직원 비중이 50%이상으로 구조적인 인사적체 현상이 예상됨</li> <li>▪ 소규모 대학에 적합한 통합형 조직구조로 개선하고자 함</li> <li>▪ 직원급여 수준이 유사대학과 대비하여 상대적으로 낮아 재정적 부담을 주지 않음</li> </ul>	<p>통합형 네트워크 조직에 적합한 인력구조 마련</p> <p>자율적 조정을 통해 진행될 수 있도록 제도적 개선</p>

□ 개선안

- 인사적체 해소를 위한 자율적인 명예퇴직제도를 운영하고, 효율적인 업무를 위한 순환보직 제도를 강화하는 것을 제안함

방안	내용
명예퇴직제도 활용	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 합리적인 명예퇴직 제도를 마련하여 자율적인 인력 구조 개편이 일어날 수 있도록 유도</li> <li>▪ 명예퇴직자가 수용할 수 있는 합리적이고 명확한 명예퇴직금제도가 마련되어야 함 <b>(명예퇴직금 계산 예시)</b> [퇴직당시 월 급여 년 합계액/12] x 정년잔여월수 x 60% ※ 정년 잔여기간이 5년을 초과할 경우 정년잔여월수는 60으로 고정</li> </ul>
순환보직 강화	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 2개 부서로 통합형 네트워크 조직으로 변화 할 경우 직원들은 다양한 업무를 수행할 수 있어야 함</li> <li>▪ 부서 내에서 년 단위로 업무에 대한 순환을 실시하여 부서 내 업무는 어떤 업무를 담당하더라도 부서에 속한 모든 직원이 수행 할 수 있도록 해야 함</li> <li>▪ 규정을 제정하여 정기적은 예측가능한 순환보직 제도를 운영</li> </ul>

2.2.5 계획서, 결과보고서 등 행정서식 체계화

□ 현황 및 개선방향

- 현재 각 부서, 학과, 센터 등의 계획서 및 보고서가 없으며, 있다 할지라도 업무보고 수준의 문서만 있음
- 주요 계획서, 보고서, 평가결과서의 표준화된 문서 양식을 제공하여 체계적인 행정시스템을 구비하도록 함

□ 주요 행정서식 내용 및 작성 주기

- 표준화된 행정서식을 작성하여 행정업무 시스템을 개선함

행정서식	주요내용	작성주기	서식제공
부서 운영계획서 (센터포함)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 부서의 전년도 사업에 대한 평가 요약 및 개선과제</li> <li>▪ 부서 목적 달성을 위한 전략체계(비전/목표/실행계획)</li> <li>▪ 실행계획에 대한 구체적인 수행계획</li> <li>▪ 사업운영 내용을 평가할 수 있는 평가체계</li> </ul>	매년	제공
학과 운영계획서	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 학과의 실적에 대한 평가 요약 및 개선과제</li> <li>▪ 학과 목적달성을 위한 전략체계(비전/교육목표/인재양성 전략)</li> <li>▪ 입학자원 확보 계획</li> <li>▪ 교육 및 교육지원 체계 운영 계획</li> <li>▪ 취업 및 학생관리 계획</li> <li>▪ 학과운영에 대한 성과를 평가할 수 있는 평가체계</li> </ul>	매년	제공
부서 운영보고서	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 사업운영 내용에 대한 간략한 요약</li> <li>▪ 평가체계에 근거한 평가 결과</li> <li>▪ 평가결과에 대한 분석 및 차년도 사업의 개선계획 제시</li> </ul>	매년	제공
학과 운영보고서 (교육과정 평가 포함)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 입시결과에 대한 분석 및 개선</li> <li>▪ 교육과정 운영에 대한 분석 및 개선(교육과정 개발, 개편여부 결정)</li> <li>▪ 취업성과에 대한 분석 및 개선</li> <li>▪ 사업운영 전반에 대한 평가 및 분석, 개선</li> </ul>	매년	제공
교육과정 개발 보고서	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ 학과의 비전 및 교육목표, 전략체계</li> <li>▪ 교육목표 달성을 통한 인재양성 전략</li> <li>▪ 학과 교육목표에 따른 직무분석 및 직무체계 결정</li> <li>▪ 학과 직무체계에 따른 교과목 개발</li> <li>▪ 교육과정 운영 Roadmap</li> <li>▪ 교과목 프로필 및 교과목 운영관련 서식</li> </ul>	비정기적	미제공

2.2.7 교육품질 관리 체계 확립

□ 개선원칙

- 교육품질의 범위는 교육과정과 더불어 학생수준, 교육성과, 교육지원까지 포괄적으로 적용하여 광범위한 품질관리 체계 구축
- 본 프로젝트에서는 평가체계 중심으로 기술하며, 평가체계의 각 세부 평가방안의 경우 학교의 내부적 논의와 합의를 통해 개선하여 나가야 함
- 교육품질 관리는 교육과정 개발, 개편과 연계하여 운영되어야 함

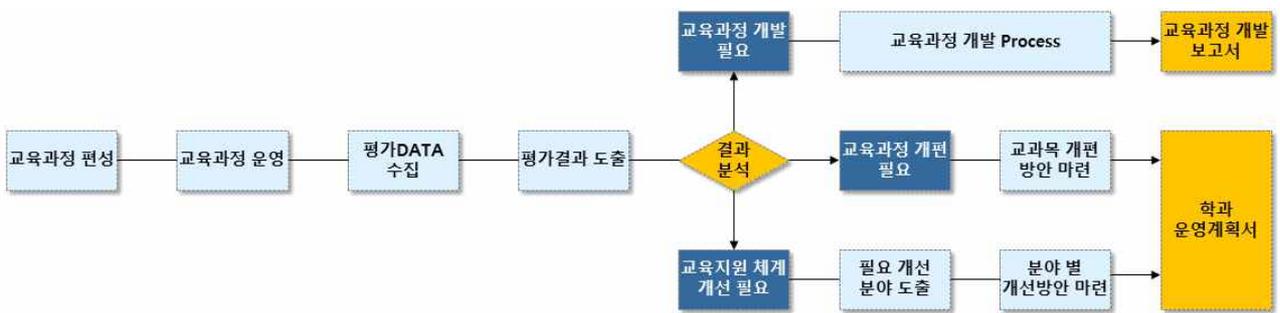
□ 평가체계(예시)

- 평가체계의 세부 기준, 자료수집 및 평가방법 등은 내부적으로 합의를 통해 설정해 나가야 하며, 본 프로젝트에는 평가를 구성하는 항목을 제시하는 수준으로 제공함

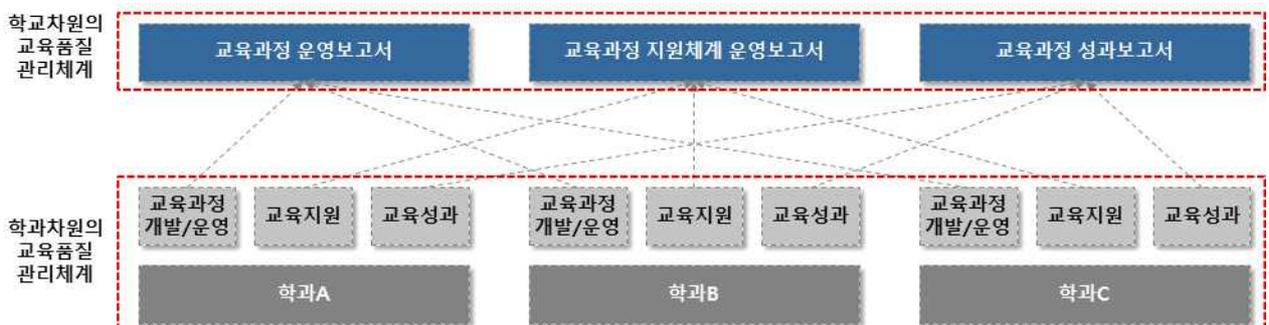
영역	평가지표	주요기준	구분
교육과정 개발	▪ 교육과정 개발 절차의 합리성	▪ 산업체, 수요자 의견수렴 여부 ▪ 규정에 의거한 교육과정 개발 절차	정성
	▪ 교육과정 적합성	▪ 교육목적과 교과목 체계의 연계성 여부 ▪ 인재양성 방향과 적합한 직무체계 구성	정성
교육과정 운영	▪ 학사운영	▪ 강의계획서 입력, 보강, 평가 등	정성/정량
	▪ 성적평가	▪ 성적평가의 엄정성(A,B학점 비율)	정성/정량
교육성과	▪ 강의평가 결과	▪ 내부 논의를 통해 정량 기준 설정	정량
	▪ 취업률	▪ 내부 논의를 통해 정량 기준 설정	정량
	▪ 학업성취도 수준	▪ 내부 논의를 통해 정량 기준 설정	정량
교육지원	▪ 교육시설 학생만족도	▪ 내부 논의를 통해 정량 기준 설정	정량
	▪ 실험실습 기자재 확보	▪ 내부 논의를 통해 정량 기준 설정	정량
	▪ 강의실 확보	▪ 내부 논의를 통해 정량 기준 설정	정량
	▪ 학생상담 실적	▪ 내부 논의를 통해 정량 기준 설정	정량
	▪ 교육지원 프로그램 참여 실적	▪ 내부 논의를 통해 정량 기준 설정	정량

□ 교육품질 관리체계 운영방안

- 교육품질 관리체계는 평가결과 분석에 따라 전면적인 교육과정 개발이 필요한 경우, 교육과정 개편이 필요한 경우, 교육지원 체계 개선이 필요한 경우의 3가지로 운영될 수 있음
  - 교육과정 개발이 필요한 경우는 평가 결과 학과의 인력양성 목표가 현저히 부적절하여 새로운 인력양성 목표를 설정해야 할 경우 적용하는 방안임
  - 교육과정 개편이 필요한 경우는 인력양성 목표는 적절하나 교과목 운영 측면에서 미흡한 것이 발견되었을 경우 교과목 개편을 통해 개선하는 방안임
  - 교육과정 지원 체계 개선은 분석 결과 교수학습, 기자재, 교육시설 등 교육지원 관련한 문제점이 발견되었을 때 운영하는 방안임
  - 교육과정 개발의 경우 별도의 교육과정 개발 보고서를 작성하여 적용하며 비정기적으로 발생함
  - 교육과정 개편과 교육과정 지원체계 개선의 경우 매년 발생하며 학과 운영계획서에 개선방안을 수록하고 차년도 사업으로 운영



- 학과에서 작성된 보고서를 취합하여 학교차원의 교육품질 관리체계를 운영
  - 학과에서는 2학기가 종료된 후 평가관련DATA를 취합하여 2월까지 평가를 마무리하고 개선과제를 학과운영계획서에 수록함
  - 대학본부에서는 평가보고서를 분야별로 취합하여 4월까지 대학교육품질관리 보고서를 작성함



### 3. 과제정의서

#### 3.1 신학정체성 중심의 대학 체질 개선

##### 3.1.1 신학대학으로 대학 체질 개선

□ 신학대학 중심의 학과구조 개편 과제정의서

전략 과제	I -1. 신학대학으로 대학 체질 개선	실행 과제	I -1-(1). 신학대학 중심의 학과구조 개편
핵심 지표	신입생충원율	성과 지표	신학대학 전환율
시행 부서	기획처	과제 목적	정체성을 강화한 신학대학 전환을 통해 대학의 지속가능한 발전체계 구축

Action Plan		Activity	추진시기	관련문서
Plan	의견수렴	• 학과 구조조정 방안에 대한 설문조사	'17년8월	• 의견수렴 문서 • 구조개선 계획서
	계획수립	• 기존 방향과 의견수렴 결과를 종합하여 학과구조 조정 방안 마련	'17년 9~11월	
Do	학과명칭 변경	• 구조조정 방안에 따라 학과 명칭변경	'17년 12월	• 교육과정 개발 보고서
	교육과정 변경	• 학과구조 변경에 따라 교육과정 개편	'18년 1월	
Check	학과 구조변경 평가	• 학과구조 개선에 따라 운영한 내용을 평가 • 학과의 충원율, 취업률 등 정량지표와 정성평가를 수행	2018년 ~2021년	• 평가보고서
Action	개선방안 마련	• 평가의 문제점에 따라 구조개선 방안을 모색	2022년	• 개선 계획서

성과지표 정의		성과지표 목표				
지표명	지표산식	2018	2019	2020	2021	2022
신학대학 전환율	신학관련 학생/대학입학정원	90%	100%	100%	100%	100%

예산계획					
주요 예산 사용항목	2018	2019	2020	2021	2022
학과운영비/신규교원 충원					

□ 특수대학원 설립 등 대학원 체계 개편 과제정의서

전략 과제	I-1. 신학대학으로 대학 체질 개선	실행 과제	I-1-(2). 특수대학원 설립 등 대학원 체계 개편
핵심 지표	지역목회자 배출	성과 지표	특수대학원 학생수 비중
시행 부서	기획처/교무처	과제 목적	신학 특수대학원 설립을 통해 대학 정체성 강화 및 재원마련

Action Plan		Activity	추진시기	관련문서
Plan	수요조사	<ul style="list-style-type: none"> <li>특수대학원 설립 시 지역사회, 지역교회의 수요에 대한 조사</li> </ul>	'17년 8~9월	<ul style="list-style-type: none"> <li>수요조사 결과보고서</li> <li>특수대학원 설립 계획서</li> </ul>
	입학정원 계획수립	<ul style="list-style-type: none"> <li>수요조사 내용에 따라 설립해야 할 특수대학원 설정</li> <li>각 특수대학원의 입학정원 설계</li> </ul>	'17년 10월~11월	
Do	교육부 승인	<ul style="list-style-type: none"> <li>특수대학원 설립에 대한 교육부 승인 획득</li> </ul>	'17년 12월	<ul style="list-style-type: none"> <li>입시홍보 운영 보고서</li> <li>특수대학원 운영 보고서</li> </ul>
	입시홍보	<ul style="list-style-type: none"> <li>설립된 특수대학원 별 입시홍보체계 설계</li> <li>입시홍보 수행을 통한 학생 자원 확보</li> </ul>	'18년 1월~2월	
	입시	<ul style="list-style-type: none"> <li>입학전형에 따라 입시 수행</li> </ul>	'18년 2월	
Check	입시결과 분석	<ul style="list-style-type: none"> <li>입시결과에 대한 분석 시행</li> <li>결과에 따라 차년도 개선점 도출</li> </ul>	'18년 4월~5월	<ul style="list-style-type: none"> <li>입시결과 분석 보고서</li> <li>특수대학원 운영 보고서</li> </ul>
	운영결과 분석	<ul style="list-style-type: none"> <li>특수대학원 운영에 대한 평가 및 분석 시행</li> <li>결과에 따라 차년도 개선점 도출</li> </ul>	'18년 12월	
Action	개선사항 도출	<ul style="list-style-type: none"> <li>개선점이 차년도 사업에 반영될 수 있도록 계획 수립</li> </ul>	'19년 1월	<ul style="list-style-type: none"> <li>특수대학원 운영 개선 계획서</li> </ul>

성과지표 정의		성과지표 목표				
지표명	지표산식	2018	2019	2020	2021	2022
특수대학원 학생수	특수대학원 학생/전체학생					

예산계획					
주요 예산 사용항목	2018	2019	2020	2021	2022
특수대학원 설립에 따른 인프라 구축비용					

3.1.2 소규모 신학대학 적합 조직 및 조직문화 구축

□ 수평적인 통합 행정조직 구축 과제정의서

전략 과제	I -2. 소규모 신학대학 적합 조직 및 조직문화 구축	실행 과제	I -2-(1) 수평적인 통합 행정조직 구축
핵심 지표	구성원만족도	성과 지표	직원의 행정만족도
시행 부서	기획처	과제 목적	수평적인 통합 조직을 통해 행정업무의 효율을 높이고 조직문화 개선

Action Plan		Activity	추진시기	관련문서
Plan	사례조사	• 타 대학 조직운영 사례 조사	'17년 9월	• 조직개편 계획서
	계획수립	• 이해관계자 의견 수립하여 조직 개편 방안 확정	'17년 12월'	
Do	조직개편	• 조직개편 계획에 따라 직제규정 등 개선	'18년 2월	• 직제규정
	인사발령	• 필요 인원에 대한 인사발령 조치	'18년 3월	
Check	업무 효율화	• 직원들의 조직개편에 따른 업무효율화 조사	'19년 2월	• 행정만족도 조사 보고서
	행정 만족도	• 대학구성원의 행정만족도 조사	'19년 2월	
Action	조사결과 분석	• 업무효율화 조사와 만족도조사 결과 분석	'19년 4월	• 조직개편 결과 평가 보고서
	개선사항 도출	• 개선사항을 도출하고 이에 따른 조직개편 수행여부에 대해 결정	'19년 8월	

성과지표 정의		성과지표 목표				
지표명	지표산식	2018	2019	2020	2021	2022
직원의 행정만족도	설문조사	72	74	76	78	80

예산계획					
주요 예산 사용항목	2018	2019	2020	2021	2022
-					

□ 학과구조개편에 따른 교원인력 효율화 과제정의서

전략 과제	I -2. 소규모 신학대학 적합 조직 및 조직문화 구축	실행 과제	I -2-(2) 학과구조개편에 따른 교원 인력 효율화
핵심 지표	재학생충원율	성과 지표	학생의 교원에 대한 만족도
시행 부서	교무처	과제 목적	교원인력 효율화를 통해 교육역량을 강화하여 학생만족도 제고

Action Plan		Activity	추진시기	관련문서
Plan	현황조사	• 현재 교원 운영에 대한 현황조사	‘17년 8월	• 교원운영 효율화 계획서
	계획수립	• 이해관계자 의견 수렴 • 현황과 의견수렴 고려해 계획 수립	‘17년 9월	
Do	명예퇴직 운영	• 타 대학 운영 사례 파악 • 명예퇴직 제도 마련 및 규정 제정 • 명예퇴직 신청 • 명예퇴직 심사 및 확정 • 지속적인 운영체계 구축	‘18년~	• 관련 규정(명예퇴직, 순환보직) • 신규교원 임용계획서
	순환보직 강화	• 순환보직 강화 방안 마련 • 규정 변경을 통해 순환보직 강화방안 운 영	‘18년~	
	신규교원 확충	• 명예퇴직 신청현황에 따라 신규 교원 확 충계획 수립 • 각 학과 별 우수교원 유치 방안 마련 • 우선순위에 따라 우수 교원 유치	‘19년~	

성과지표 정의		성과지표 목표				
지표명	지표산식	2018	2019	2020	2021	2022
학생의 교원에 대한 만족도	설문조사	72	74	76	78	80

예산계획					
주요 예산 사용항목	2018	2019	2020	2021	2022

□ 채플 개편 등 신학정체성 프로그램 개선

전략 과제	I -2. 소규모 신학대학 적합 조직 및 조직문화 구축	실행 과제	I -2-(3) 채플 개편 등 신학정체성 프로그램 개선
핵심 지표	-	성과 지표	정체성 강화 프로그램 수
시행 부서	기획처/교무처/학생처	과제 목적	신학정체성 강화를 통해 대학 조직문화 개선 및 공동체의식 강화

Action Plan		Activity	추진시기	관련문서
Plan	의견수렴	• 채플 등 신학정체성 프로그램 관련 의견 수렴	‘17년 8월	• 신학정체성 강화 계획서
	개선계획 수립	• TF등을 구성하여 세부적인 아이팀 도출하 고 실행 계획 수립	‘17년 9월	
Do	채플개선	• 채플개선안을 규정화하여 운영	‘18년 2월~	• 채플운영 관련 공문 • 기타 프로그램 운영 관련 공문
	기타 프로그램	• 관련 부서 별로 프로그램을 구성하여 운 영	‘18년 2월~	
Check	만족도 조사	• 채플에 대한 만족도 조사 • 기타 관련 프로그램에 대한 만족도 조사	‘18년 12월	• 만족도 조사 보고서
Action	개선계획 수립	• 채플에 대한 개선 계획 수립 • 기타 프로그램에 대한 개선 계획 수립	‘19년 2월	

성과지표 정의		성과지표 목표				
지표명	지표산식	2018	2019	2020	2021	2022
정체성 강화 프로그램 수	운영프로그램 카운팅	5	6	7	8	9

예산계획					
주요 예산 사용항목	2018	2019	2020	2021	2022
프로그램 운영비					

### 3.2 지역 및 교회네트워크 활용한 대학 역량 강화

#### 3.2.1 지역 네트워크 활용 입학역량 강화

□ 지역 네트워크를 활용한 입시홍보 체계 구축

전략 과제	II-1. 지역 네트워크 활용 입학역량 강화	실행 과제	II-1-(1) 지역 네트워크를 활용한 입시홍보 체계 구축
핵심 지표	신입생충원율	성과 지표	신입생 경쟁률
시행 부서	학생처	과제 목적	지역과 연계한 입시홍보를 통해 대학의 학생모집 역량 강화

Action Plan		Activity	추진시기	관련문서
Plan	자료조사	<ul style="list-style-type: none"> <li>입시결과를 분석하여 홍보 관련 시사점</li> <li>대학입학자원 특성 분석</li> </ul>	'17년 8월	<ul style="list-style-type: none"> <li>홍보체계 개선 계획서</li> </ul>
	홍보체계 구축	<ul style="list-style-type: none"> <li>대학의 여건, 입시결과 분석 등을 활용하여 홍보체계 구축</li> </ul>	'17년 12월	
Do	지역교회	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역 교회와 연관된 입시홍보 활동 수행</li> </ul>	'18년1월~	<ul style="list-style-type: none"> <li>입시홍보 체계 운영 관련 공문</li> </ul>
	지역 산업체	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역 산업체와 연관된 입시홍보 활동 수행</li> </ul>	'18년 1월~	
	광고홍보	<ul style="list-style-type: none"> <li>매체를 통한 홍보활동 수행(TV, 신문, 라디오, 옥외간판 등)</li> </ul>	'18년 1월~	
Check	입시결과 분석	<ul style="list-style-type: none"> <li>입시결과에 대한 분석 실시</li> </ul>	'18년 4월	<ul style="list-style-type: none"> <li>입시결과 분석보고서</li> </ul>
Action	입시홍보 개선	<ul style="list-style-type: none"> <li>차년도 입시홍보 반영 내용 도출</li> </ul>	'18년 7월	

성과지표 정의		성과지표 목표				
지표명	지표산식	2018	2019	2020	2021	2022
신입생경쟁률	지원자 / 입학정원	1.8	2.1	2.4	2.7	3.0

예산계획					
주요 예산 사용항목	2018	2019	2020	2021	2022
광고비 / 입시홍보 프로그램 운영비					

□ 입시현황 분석 체계 구축

전략 과제	Ⅱ-1. 지역 네트워크 활용 입학역량 강화	실행 과제	Ⅱ-1-(2) 입시현황 분석 체계 구축
핵심 지표	신입생충원율/재학생충원율	성과 지표	대학브랜드 평판
시행 부서	기획처/학생처	과제 목적	입시현황 분석을 통해 보다 효율적인 입시계획 수립 기반 마련

Action Plan		Activity	추진시기	관련문서
Plan	자료조사	• 타 대학 입시현황 자료 수집 및 분석	‘17년 8월	• 입시현황 분석 체계 운영 계획서
	계획수립	• 입시현황 분석 체계 구축	‘17년 9월	
Do	조직구성	• 입시현황 분석을 위한 조직운영 방안 마 련	‘17년 11월	
	규정	• 입시현황 분석 체계 운영을 위한 규정 개 선	‘17년 11월	
	시범운영	• 전년도 입시결과에 따른 시범운영 및 체 계 확정	‘17년 12월	

성과지표 정의		성과지표 목표				
지표명	지표산식	2018	2019	2020	2021	2022
대학브랜드평판	학생 및 지역주민 설문	72	74	76	78	80

예산계획					
주요 예산 사용항목	2018	2019	2020	2021	2022
-					

□ 입학자원 유인을 위한 제도 및 프로그램 구축

전략 과제	II-1. 지역 네트워크 활용 입학역량 강화	실행 과제	II-1-(3) 입학자원 유인을 위한 제도 및 프로그램 구축
핵심 지표	신입생충원율/재학생충원율	성과 지표	제도 및 프로그램 구축 수
시행 부서	기획처/학생처	과제 목적	입학자원 유인을 위한 제도 및 프로그램을 통한 입학경쟁력 제고

Action Plan		Activity	추진시기	관련문서
Plan	자료조사	• 타 대학 운영 제도 및 프로그램 조사	'17년 8월	• 제도 및 프로그램 구축 계획서
	계획수립	• 대신대학교에 적합한 제도 및 프로그램 운영 계획 수립	'17년 9월	
Do	규정화	• 관련 제도 및 프로그램 운영을 위한 규정 마련	'17년 12월	• 관련 규정 • 운영관련 공문
	운영	• 규정에 따라 운영	'18년 2월~12월	
Check	평가	• 규정운영에 대한 만족도 • 신입생 유입효과에 대한 평가	'19년 1월	• 만족도 조사 보고서
Action	개선	• 평가 결과에 따른 개선사항 도출 및 반영	'19년 2월	

성과지표 정의		성과지표 목표				
지표명	지표산식	2018	2019	2020	2021	2022
제도 및 프로그램 구축 수	제도 및 프로그램 수 카운팅	4	5	6	7	8

예산계획					
주요 예산 사용항목	2018	2019	2020	2021	2022
프로그램 운영비					

3.2.2 상시적 발전기금 확보 체계 구축

□ 동문 발전기금 강화 프로그램 운영

전략 과제	II-2. 상시적 발전기금 확보 체계 구축	실행 과제	II-2-(1) 동문 발전기금 강화 프로그램 운영
핵심 지표	장학금 비율 / 교육비환원율	성과 지표	동문 발전기금 모금액 증가율
시행 부서	기획처	과제 목적	동문과의 협력을 강화하고 재정적 여력 확보

Action Plan		Activity	추진시기	관련문서
Plan	현황조사	<ul style="list-style-type: none"> <li>현재 동문관리체계 분석</li> <li>타 대학 사례 조사</li> </ul>	'17년 8월	<ul style="list-style-type: none"> <li>동문 발전기금 활성화 계획서</li> </ul>
	프로그램 계획수립	<ul style="list-style-type: none"> <li>동문 기금 활성화를 위한 프로그램 및 제도 개선 계획 수립</li> </ul>	'17년 9월	
Do	동문의 밤 (가칭)	<ul style="list-style-type: none"> <li>동문을 초청하여 진행하는 행사를 정기적으로 진행</li> </ul>	'18년 3월~	<ul style="list-style-type: none"> <li>운영관련 공문</li> </ul>
	기타 프로그램 운영	<ul style="list-style-type: none"> <li>동문 발전기금 활성화 프로그램 운영</li> </ul>	'18년 3월~	
Check	운영결과 분석	<ul style="list-style-type: none"> <li>프로그램 운영 결과 분석</li> <li>동문 발전기금 모금 결과 분석</li> </ul>	'18년 12월	<ul style="list-style-type: none"> <li>동문 발전기금 모금 결과 보고서</li> </ul>
Action	개선사항 도출	<ul style="list-style-type: none"> <li>결과분석에 따른 개선 사항 반영</li> </ul>	'19년 1월	

성과지표 정의		성과지표 목표				
지표명	지표산식	2018	2019	2020	2021	2022
동문 발전기금 모금액 증가율	$\frac{\text{동문 발전기금 모금액} - \text{전년도 동문 발전기금 모금액}}{\text{전년도 동문 발전기금 모금액}} * 100$	매년 3% 증가				

예산계획					
주요 예산 사용항목	2018	2019	2020	2021	2022
프로그램 운영비					

□ 교회 네트워크 활용한 발전기금 확보

전략 과제	II-2. 상시적 발전기금 확보 체계 구축	실행 과제	II-2-(2) 교회 네트워크 활용한 발전기금 확보
핵심 지표	장학금 비율 / 교육비환원을	성과 지표	교회 발전기금 모금액 증가율
시행 부서	기획처	과제 목적	교회와의 지역 네트워크를 강화하고 재정적 여력 확보

Action Plan		Activity	추진시기	관련문서
Plan	자료조사	<ul style="list-style-type: none"> <li>타 대학 운영 현황 자료 조사</li> <li>현재 운영되는 프로그램 및 제도 조사</li> </ul>	'17년 8월	<ul style="list-style-type: none"> <li>교회 발전기금 모금 계획서</li> </ul>
	계획수립	<ul style="list-style-type: none"> <li>자료조사 결과에 근거하여 대신대학에 적합한 제도 및 프로그램 마련</li> </ul>	'17년 9월	
Do	프로그램	<ul style="list-style-type: none"> <li>프로그램 세부 운영계획 수립하여 진행</li> </ul>	'17년 10월~	<ul style="list-style-type: none"> <li>제도 및 프로그램 관련 공문</li> </ul>
	제도	<ul style="list-style-type: none"> <li>관련 제도를 개발하고 규정화</li> </ul>	'18년 3월~	
Check	운영결과 평가	<ul style="list-style-type: none"> <li>교회를 통한 발전기금 모금액 분석</li> <li>관련 제도 및 프로그램 운영 결과 분석</li> </ul>	'18년 12월	<ul style="list-style-type: none"> <li>교회 발전기금 모금 평가결과서</li> </ul>
Action	개선	<ul style="list-style-type: none"> <li>평가결과에 따른 개선사항 반영</li> </ul>	'19년 2월	

성과지표 정의		성과지표 목표				
지표명	지표산식	2018	2019	2020	2021	2022
교회 발전기금 모금액 증가율	(교회 발전기금 모금액 - 전년도 모금액) / 전년도 모금액 *100	매년 3% 증가				

예산계획					
주요 예산 사용항목	2018	2019	2020	2021	2022
프로그램 운영비					

□ 발전기금 기부자 관리 체계 강화

전략 과제	II-2. 상시적 발전기금 확보 체계 구축	실행 과제	II-2-(3) 발전기금 기부자 관리 체계 강화
핵심 지표	지역사회 만족도	성과 지표	신규 발전기금 기부자 수
시행 부서	기획처	과제 목적	발전기금 기부자를 관리하여 대학 이미지를 제고하고 재정여력 확보

Action Plan		Activity	추진시기	관련문서
Plan	자료조사	<ul style="list-style-type: none"> <li>타 대학 사례 조사</li> <li>현재 운영하고 있는 관리제도 및 프로그램 현황 분석</li> </ul>	'17년 9월	<ul style="list-style-type: none"> <li>발전기금 기부자 관리 계획서</li> </ul>
	계획 수립	<ul style="list-style-type: none"> <li>자료조사 결과를 근거로 대신대학교에 적합한 계획 수립</li> </ul>	'17년 12월'	
Do	제도	<ul style="list-style-type: none"> <li>제도운영 계획을 수립하고 규정화하여 운영</li> </ul>	'18년 3월~	<ul style="list-style-type: none"> <li>제도 및 프로그램 운영 관련 공문</li> </ul>
	프로그램	<ul style="list-style-type: none"> <li>프로그램 세부 실행계획 수립 및 운영</li> </ul>	'18년 3월~	
Check	평가	<ul style="list-style-type: none"> <li>제도 및 프로그램 운영 평가</li> <li>발전기금 기부자 현황 평가</li> </ul>	'19년 2월	<ul style="list-style-type: none"> <li>발전기금 기부자 관리 운영 평가 보고서</li> </ul>
Action	개선	<ul style="list-style-type: none"> <li>평가결과에 따른 개선사항 도출</li> </ul>	'19년 4월	

성과지표 정의		성과지표 목표				
지표명	지표산식	2018	2019	2020	2021	2022
신규 발전기금 기부자 수	신규 기부자 카운팅	15	20	25	30	30

예산계획					
주요 예산 사용항목	2018	2019	2020	2021	2022
프로그램 운영비					

3.2.3 지역사회 기여활동을 통한 네트워크 강화

□ 학교시설 개방을 통한 지역사회 기여 강화

전략 과제	Ⅱ-3. 지역사회 기여활동을 통한 네트워크 강화	실행 과제	Ⅱ-3-(1) 학교시설 개방을 통한 지역사회 기여 강화
핵심 지표	지역사회 만족도	성과 지표	학교시설 이용 지역 주민 수
시행 부서	기획처	과제 목적	학교시설 활용을 통한 지역 주민 봉사 및 대학 이미지 제고

Action Plan		Activity	추진시기	관련문서
Plan	현황조사	<ul style="list-style-type: none"> <li>현재 운영되는 프로그램 현황 조사</li> <li>타 대학 사례조사</li> </ul>	'17년 9월	<ul style="list-style-type: none"> <li>학교 시설 개방 프로그램 계획서</li> </ul>
	계획수립	<ul style="list-style-type: none"> <li>현황조사에 따른 기본 계획 수립</li> </ul>	'17년 12월'	
Do	도서관 개방	<ul style="list-style-type: none"> <li>도서관 개방 방안에 따른 인프라 구축</li> <li>도서관 개방 프로그램 운영</li> </ul>	'18년 3월~	<ul style="list-style-type: none"> <li>운영 관련 공문</li> </ul>
	기타 시설 개방	<ul style="list-style-type: none"> <li>활용 가능한 시설을 활용한 프로그램 운영</li> </ul>	'18년 3월~	
Check	만족도 조사	<ul style="list-style-type: none"> <li>참여 지역 주민 만족도 조사</li> </ul>	'19년 1월	<ul style="list-style-type: none"> <li>만족도 조사 보고서</li> </ul>
Action	개선	<ul style="list-style-type: none"> <li>만족도 조사에 따른 개선 사항 도출</li> </ul>	'19년 2월	

성과지표 정의		성과지표 목표				
지표명	지표산식	2018	2019	2020	2021	2022
학교시설 이용 주민 만족도	설문조사	72	74	76	78	80

예산계획					
주요 예산 사용항목	2018	2019	2020	2021	2022
인프라 구축 / 프로그램 운영					

□ 지역교회 연계 프로그램 강화

전략 과제	Ⅱ-3. 지역사회 기여활동을 통한 네트워크 강화	실행 과제	Ⅱ-3-(2) 지역교회 연계 프로그램 강화
핵심 지표	지역사회 만족도	성과 지표	지역교회 연계 프로그램 수
시행 부서	기획처	과제 목적	지역교회와의 협력강화를 통한 대학 역량 제고

Action Plan		Activity	추진시기	관련문서
Plan	현황조사	<ul style="list-style-type: none"> <li>현재 운영되는 프로그램 조사</li> <li>타 대학 사례 조사</li> </ul>	'17년 9월	<ul style="list-style-type: none"> <li>지역교회 연계 프로그램 계획서</li> </ul>
	계획수립	<ul style="list-style-type: none"> <li>현황조사에 근거한 계획 수립</li> </ul>	'17년 12월'	
Do	대학차원 프로그램	<ul style="list-style-type: none"> <li>대학차원에서 운영할 수 있는 프로그램 운영</li> </ul>	'18년 2월	<ul style="list-style-type: none"> <li>프로그램 운영관련 공문</li> </ul>
	학과차원 프로그램	<ul style="list-style-type: none"> <li>학과차원에서 운영할 수 있는 프로그램 운영</li> </ul>	'18년 3월	
Check	평가	<ul style="list-style-type: none"> <li>참여자 만족도 조사</li> <li>프로그램 운영에 대한 평가</li> </ul>	'19년 2월	<ul style="list-style-type: none"> <li>만족도 조사 결과보고서</li> </ul>
Action	개선	<ul style="list-style-type: none"> <li>평가결과에 따른 개선사항 도출</li> </ul>	'19년 4월	

성과지표 정의		성과지표 목표				
지표명	지표산식	2018	2019	2020	2021	2022
지역교회 연계 프로그램 수	프로그램 수 카운팅	3	4	5	5	5

예산계획					
주요 예산 사용항목	2018	2019	2020	2021	2022
프로그램 운영비					

□ 다문화가족 등 지역 취약계층 지위 프로그램 운영

전략 과제	Ⅱ-3. 지역사회 기여활동을 통한 네트워크 강화	실행 과제	Ⅱ-3-(2) 다문화가족 등 지역 취약계층 지원 프로그램 운영
핵심 지표	교육비환원율	성과 지표	취약계층 지원 프로그램 수
시행 부서	기획처	과제 목적	취약계층 지원을 통해 대학 설립이념 실현 및 대학이미지 제고

Action Plan		Activity	추진시기	관련문서
Plan	현황조사	<ul style="list-style-type: none"> <li>현재 운영되는 프로그램 조사</li> <li>타 대학 사례 조사</li> </ul>	'17년 9월	<ul style="list-style-type: none"> <li>취약계층 지원 프로그램 계획서</li> </ul>
	계획수립	<ul style="list-style-type: none"> <li>현황조사 결과에 따른 프로그램 계획 수립</li> </ul>	'17년 12월'	
Do	다문화	<ul style="list-style-type: none"> <li>다문화 가정 학생 지원 프로그램 운영</li> </ul>	'18년 3월~	<ul style="list-style-type: none"> <li>프로그램 운영 관련 공문</li> </ul>
	장애인	<ul style="list-style-type: none"> <li>장애인 편의시설 운영</li> <li>관련 프로그램 운영</li> </ul>	'18년 3월~	
	빈곤층	<ul style="list-style-type: none"> <li>빈곤층 장학지원 프로그램 운영</li> </ul>	'18년 3월~	
Check	만족도 조사	<ul style="list-style-type: none"> <li>프로그램 참여자 대상 만족도 조사</li> </ul>	'19년 1월	<ul style="list-style-type: none"> <li>만족도 조사 결과 보고서</li> </ul>
Action	개선	<ul style="list-style-type: none"> <li>만족도 조사 결과에 근거하여 개선사항 도출</li> </ul>	'19년 2월	

성과지표 정의		성과지표 목표				
지표명	지표산식	2018	2019	2020	2021	2022
취약계층 프로그램 수	프로그램 수 카운팅	3	4	5	5	5

예산계획					
주요 예산 사용항목	2018	2019	2020	2021	2022
프로그램 운영비					

### 3.3 강소대학 맞춤 대학 운영체계 개선

#### 3.3.1 행정 및 업무지원 체계 효율화

□ P-D-C-A체계에 근거한 업무프로세스 정립

전략 과제	Ⅲ-1. 행정 및 업무지원 체계 효율화	실행 과제	Ⅲ-1-(1) P-D-C-A체계에 근거한 업무프로세스 정립
핵심 지표	구성원만족도	성과 지표	직원 업무만족도
시행 부서	기획처/총무처	과제 목적	업무프로세스 정립을 통해 지속적으로 개선할 수 있는 행정시스템 구축

Action Plan		Activity	추진시기	관련문서
Plan	사례조사	• 타 대학 업무프로세스 개선 사례 조사	‘17년 9월	• 업무조사 보고서
	업무조사	• 현재 대신대학교의 업무체계 조사	‘17년 10월’	
Do	업무 프로세스 개선	• P-D-C-A에 근거하여 업무프로세스 개선 • 업무프로세스 개선방안에 대한 의견수렴	‘17년 12월~	• 업무 프로세스 개선 관련 규정 및 공문
	업무관련 시스템 구축	• 업무프로세스 개선에 따른 전산시스템 개선 • 기타 제도적 개선	‘18년 1월~	
Check	평가	• 업무프로세스 개선 효율화 점검	‘19년 1월	• 직원 업무 만족도 조사 보고서
Action	개선	• 효율화 점검에 근거한 개선방안 마련	‘19년 1월	

성과지표 정의		성과지표 목표				
지표명	지표산식	2018	2019	2020	2021	2022
직원 업무 만족도	설문조사	72	74	76	78	80

예산계획					
주요 예산 사용항목	2018	2019	2020	2021	2022
설문조사 비용					

□ 계획서, 결과보고서 등 행정서식 체계화

전략 과제	Ⅲ-1. 행정 및 업무지원 체계 효율화	실행 과제	Ⅲ-1-(2) 계획서, 결과보고서 등 행정서식 체계화
핵심 지표	구성원만족도	성과 지표	직원 업무 만족도
시행 부서	기획처	과제 목적	행정서식 체계화를 통해 업무의 효율을 높이고 직원 만족도 제고

Action Plan		Activity	추진시기	관련문서
Plan	현황조사	• 현재 운영되는 서식 현황 조사	‘17년 9월	• 현재 운영되는 행정서식
	사례조사	• 타 대학 운영상황 벤치마킹	‘17년 10월’	
Do	서식마련	• 운영현황을 근거로 기본적인 행정 서식 통일하여 체계 마련	‘17년 11월	• 직원 의견수렴 보고서 및 관련 공문
	의견수렴	• 직원의견을 수렴하여 수정하고 최종적으 로 완성	‘17년 12월	
Check	업무 만족도 조사	• 행정서식 체계화로 인한 업무 효율 향상 에 대한 설문조사	‘18년 12월	• 직원 만족도 조사 보고서
Action	개선	• 설문조사 결과에 따라 개선	‘19년 1월	

성과지표 정의		성과지표 목표				
지표명	지표산식	2018	2019	2020	2021	2022
직원 업무 만족도	설문조사	72	74	76	78	80

예산계획					
주요 예산 사용항목	2018	2019	2020	2021	2022
설문조사 비용					

□ 지속가능 대학운영을 위한 재원 다양화

전략 과제	Ⅲ-1. 행정 및 업무지원 체계 효율화	실행 과제	Ⅲ-1-(3) 지속가능 대학운영을 위한 재원 다양화
핵심 지표	장학금비율/교육비환원율	성과 지표	등록금 외 수익 향상을
시행 부서	총무처	과제 목적	재원 다양화를 통해 재정적 안전성 확보

Action Plan		Activity	추진시기	관련문서
Plan	현재 수입현황	• 현재 등록금 외 수익에 대한 현황 및 추세 조사	‘17년 11월	• 재추추정 보고서 • 재원확보 계획서
	재무추정	• 향후 5년간 재무 추정을 통해 추가로 확보해야 할 수익 도출	‘17년 12월’	
Do	교육수입	• 교육을 통해 재원확보를 할 수 있는 방안을 마련하고 운영	‘18년 1월	• 운영관련 공문
	교육 외 수입	• 교육 외 활동을 통해 재원확보를 할 수 있는 방안을 마련하고 운영	‘18년 1월	
Check	운영상황 점검	• 진행된 내용에 대한 점검(정성)	‘19년 1월	• 결산서 • 재원확보 계획 운영보고서
	재정수익 점검	• 실제 창출된 운영수익에 대한 점검(정량)	‘19년 1월	
Action	개선	• 평가 결과에 따라 개선 사항 도출 및 반영	‘19년 2월	

성과지표 정의		성과지표 목표				
지표명	지표산식	2018	2019	2020	2021	2022
등록금 외 수익 향상율	(등록금 외 수익-전년도 등록금 외 수익)/전년도 등록금 외 수익	매년 4% 향상				

예산계획					
주요 예산 사용항목	2018	2019	2020	2021	2022
-					

3.3.2 대학 성과관리체계 구축

□ 부서 및 학과 성과관리체계 운영

전략 과제	Ⅲ-2. 대학 성과관리체계 구축	실행 과제	Ⅲ-2-(1) 부서 및 학과 성과관리 체계 운영
핵심 지표	구성원만족도	성과 지표	부서 및 학과 목표 달성율
시행 부서	기획처	과제 목적	부서 및 학과의 성과관리를 통해 대학 전반적인 성과관리 운영

Action Plan		Activity	추진시기	관련문서
Plan	현황조사	<ul style="list-style-type: none"> <li>현재 대학의 성과관리체계를 분석</li> <li>타 대학 성과관리체계 분석</li> </ul>	'17년 9월	<ul style="list-style-type: none"> <li>성과관리체계 구축 보고서</li> </ul>
	체계 구축	<ul style="list-style-type: none"> <li>현황조사 내용을 바탕으로 평가체계 구축</li> </ul>	'17년 12월'	
Do	시범운영	<ul style="list-style-type: none"> <li>일부 부서 및 학과 평가체계 시범운영</li> <li>시범운영 결과에 따른 개선</li> </ul>	'18년	<ul style="list-style-type: none"> <li>성과관리 운영 관련 공문</li> </ul>
	확대운영	<ul style="list-style-type: none"> <li>전학과 및 부서 대상 성과관리체계 운영</li> </ul>	'19년~	
Check	목표 달성율	<ul style="list-style-type: none"> <li>부서 및 학과의 목표달성율 점검</li> </ul>	'19년 1월	<ul style="list-style-type: none"> <li>성과관리 결과 보고서</li> </ul>
	운영상황	<ul style="list-style-type: none"> <li>성과관리 체계 프로세스 점검</li> </ul>	'19년 1월	
Action	체계개선	<ul style="list-style-type: none"> <li>성과관리 운영에 대한 개선</li> </ul>	'19년 2월	
	성과창출 확장	<ul style="list-style-type: none"> <li>성과관리 결과에 따른 성과향상 계획 수립 및 반영</li> </ul>	'19년 2월	

성과지표 정의		성과지표 목표				
지표명	지표산식	2018	2019	2020	2021	2022
부서 및 학과 목표 달성율	달성값 / 목표값 * 100	82	84	86	88	90

예산계획					
주요 예산 사용항목	2018	2019	2020	2021	2022
성과관리체계 운영비					

□ 교직원 성과보상제도 개선

전략 과제	Ⅲ-2. 대학 성과관리체계 구축	실행 과제	Ⅲ-2-(2) 교직원 성과보상제도 개선
핵심 지표	구성원만족도	성과 지표	교직원 만족도
시행 부서	기획처	과제 목적	교직원의 성과보상을 확대하여 대학 운영에 대한 동기부여

Action Plan		Activity	추진시기	관련문서
Plan	현황조사	• 현재 성과보상제도 운영현황 조사	‘18년 9월	• 성과보상 제도 운영 계획서
	사례조사	• 타 대학 성과보상제도 사례 조사	‘18년 10월’	
Do	체계구축	• 교직원 성과보상 재원 확보 • 성과보상 체계 구축	‘18년 12월	• 성과보상 체계 운영관련 공문
	개인 성과평가	• 성과보상 체계에 따라 개인 성과평가	‘19년 1월	
	보상지급	• 성과평가 결과에 따라 보상지급	‘19년 4월	
Check	평가	• 교직원 만족도 등을 통해 운영에 대한 평 가	‘19년 6월	• 교직원 만족도 조사 보고서
Action	개선	• 교직원 의견, 평가결과에 따른 개선	‘19년 10월	

성과지표 정의		성과지표 목표				
지표명	지표산식	2018	2019	2020	2021	2022
교직원 만족도	설문조사	72	74	76	78	80

예산계획					
주요 예산 사용항목	2018	2019	2020	2021	2022
성과보상 재원					

□ 투명하고 공정한 감사시스템 구축 및 운영

전략 과제	Ⅲ-2. 대학 성과관리체계 구축	실행 과제	Ⅲ-2-(3) 투명하고 공정한 감사시스템 구축 및 운영
핵심 지표	-	성과 지표	감사시행(Pass / Fail)
시행 부서	기획처	과제 목적	공정한 감사시스템을 운영하여 학교 운영 관리

Action Plan		Activity	추진시기	관련문서
Plan	현황조사	• 현재 운영되는 감사시스템 현황조사	‘17년 9월	• 사례조사 보고서
	사례조사	• 타 대학 우수사례 조사	‘17년 12월’	
Do	종합감사	• 외부감사를 포함하여 년1회 이상 실시	‘18년 중	• 감사운영관련 공문
	회계감사	• 외부감사를 포함하여 년 1회 이상 실시	‘18년 중	
Check	감사결과	• 감사결과 개선사항 도출	‘19년 1월	• 감사보고서
Action	개선	• 감사결과 개선사항을 차년도 계획에 반영	‘19년 2월	

성과지표 정의		성과지표 목표				
지표명	지표산식	2018	2019	2020	2021	2022
감사시행	규정에 따른 감사시행	Pass / Fail로 평가				

예산계획					
주요 예산 사용항목	2018	2019	2020	2021	2022
감사운영비					

### 3.4 대학체질 변화에 따른 교육체계 혁신

#### 3.4.1 학생중심 교과운영 체계 개편

□ 교육과정 개발 및 개편체계 확립

전략 과제	IV-1 학생중심 교과운영 체계 개편	실행 과제	IV-1-(1) 교육과정 개발 및 개편체계 확립
핵심 지표	재학생충원율/지역 목회자 배출	성과 지표	교육과정 만족도
시행 부서	교무처	과제 목적	교육과정 개발 체계 개선을 통해 지속적인 교육과정 개선 도모

Action Plan		Activity	추진시기	관련문서
Plan	현 체계 조사	• 현재 교육과정 개발 및 개편 체계 조사	‘17년 9월	• 교육과정 개발 및 개편체계 구축 보고서
	개편체계 구축	• 문제점을 보완한 신규 체계 구축	‘17년 12월’	
Do	시범운영	• 새로운 체계구축 내용에 따라 시범운영	‘18년 2월	• 시범운영 관련 공문
	개선 및 확정	• 학과 교원의 의견을 수렴하여 개선하고 최종 확정	‘18년 5월	
Check	교육과정 만족도	• 학생 교육과정 만족도 조사	‘19년 1월	• 교육과정 만족도 조사 보고서
Action	체계개선	• 만족도 조사결과에 따른 체계 개선	‘19년 2월	

성과지표 정의		성과지표 목표				
지표명	지표산식	2018	2019	2020	2021	2022
교육과정 만족도	설문조사	72	74	76	78	80

예산계획					
주요 예산 사용항목	2018	2019	2020	2021	2022
교육과정 개발 체계 운영비용 / 설문조사 비용					

□ 교육품질 관리 체계 확립

전략 과제	IV-1 학생중심 교과운영 체계 개편	실행 과제	IV-1-(2) 교육품질 관리 체계 확립
핵심 지표	지역 목회자 배출	성과 지표	재학생 만족도
시행 부서	교무처	과제 목적	교육품질 관리를 통해 대학의 교육 품질을 향상 시키고 학생만족도 제고

Action Plan		Activity	추진시기	관련문서
Plan	현황조사	• 현재 교육품질 관리체계 운영현황 조사	‘17년 9월	• 교육품질관리체계 운영 계획 보고서
	사례조사	• 타 대학 사례조사	‘17년 12월’	
	평가 체계구축	• 교육과정/성과/지원으로 구분하여 평가체계 구축	‘17년 1월	
Do	시범운영	• 평가체계 및 관리체계 시범운영	‘18년	• 교육품질관리체계운영 관련 공문
	의견수렴 및 확정	• 구성원 의견수렴 및 체계 확정	‘19년 1월	
	운영	• 교육품질관리체계 운영	‘19년~	
Check	평가	• 교육품질 관리체계 운영 평가	‘19년~	• 교육품질관리체계 결과보고서
Action	개선	• 교육품질 관리체계 개선 사항 도출 및 반영	‘19년~	

성과지표 정의		성과지표 목표				
지표명	지표산식	2018	2019	2020	2021	2022
재학생 만족도	설문조사	72	74	76	78	80

예산계획					
주요 예산 사용항목	2018	2019	2020	2021	2022
운영비용 / 설문조사 비용					

□ 학과구조 개편에 적합한 우수교원 유치

전략 과제	IV-1 학생중심 교과운영 체계 개편	실행 과제	IV-1-(3) 학과구조 개편에 적합한 우수교원 유치
핵심 지표	교육비환원을	성과 지표	신규교원 채용 수
시행 부서	교무처	과제 목적	신학대학 중심으로 우수교원을 유치하여 대학 역량 제고

Action Plan		Activity	추진시기	관련문서
Plan	교원현황 파악	• 현재 교원의 현황을 파악	'18년 9월	• 교원 운영계획서
	필요교원 파악	• 학과구조 변경에 따른 필요 교원과 교원의 자질 파악	'18년 10월'	
Do	채용공고 및 심사	• 학교 홈페이지 등을 통해 채용공고 • 대학 교원채용 규정에 의거하여 심사	'18년 12월	• 채용심사 관련 공문
	채용	• 심사결과에 근거하여 채용	'19년 1월	
Check	-	-	-	-
Action	-	-	-	-

성과지표 정의		성과지표 목표				
지표명	지표산식	2018	2019	2020	2021	2022
신규교원 채용 수	채용교원 카운팅	-	1	2	-	-

예산계획					
주요 예산 사용항목	2018	2019	2020	2021	2022
교원인건비 / 채용심사 운영비용					

3.4.2 효율적인 교육지원 시스템 구축

□ 교수학습지원 체계 강화

전략 과제	IV-2 효율적인 교육지원 시스템 구축	실행 과제	IV-2-(1) 교수학습지원 체계 강화
핵심 지표	재학생총원율/교육비환원율	성과 지표	교수학습 지원 프로그램 수
시행 부서	교수학습지원센터 / 교무처	과제 목적	학생의 학습능력 및 교원의 강의역량을 향상시켜 교육의 효율을 제고

Action Plan		Activity	추진시기	관련문서
Plan	현황조사	<ul style="list-style-type: none"> <li>현재 운영되는 프로그램 조사</li> <li>교수학습 관련 조직 및 인력 조사</li> </ul>	'17년 9월	<ul style="list-style-type: none"> <li>교수학습지원센터 운영계획서</li> </ul>
	사례조사	<ul style="list-style-type: none"> <li>타 대학 교수학습지원센터 운영 사례 조사</li> </ul>	'17년 10월'	
Do	조직 및 인력	<ul style="list-style-type: none"> <li>행정인력 및 전문인력 확보</li> </ul>	'18년 1월	<ul style="list-style-type: none"> <li>교수학습지원센터 운영 관련 공문</li> </ul>
	프로그램	<ul style="list-style-type: none"> <li>프로그램의 양적 및 질적 제고</li> <li>프로그램 운영</li> </ul>	'18년 2월~	
Check	프로그램 만족도	<ul style="list-style-type: none"> <li>개별 프로그램 참여자 만족도 조사</li> </ul>	'18년 12월	<ul style="list-style-type: none"> <li>프로그램 별 결과보고서</li> <li>교수학습지원센터 운영보고서</li> </ul>
	프로그램 평가	<ul style="list-style-type: none"> <li>교수학습지원 프로그램 평가</li> </ul>	'18년 12월	
Action	개선	<ul style="list-style-type: none"> <li>만족도 조사 및 평가결과에 근거한 개선 사항 도출 및 반영</li> </ul>	'19년 1월	

성과지표 정의		성과지표 목표				
지표명	지표산식	2018	2019	2020	2021	2022
교수학습지원 프로그램 수	교수학습지원 프로그램 카운팅	4	5	6	7	7

예산계획					
주요 예산 사용항목	2018	2019	2020	2021	2022
프로그램 운영비 / 전문인력 인건비					

□ 글로벌 교육협력 프로그램 운영

전략 과제	IV-2 효율적인 교육지원 시스템 구축	실행 과제	IV-2-(2) 글로벌 교육협력 프로그램 운영
핵심 지표	재학생충원율	성과 지표	글로벌 프로그램 수
시행 부서	기획처	과제 목적	글로벌 교육협력을 통해 대학의 위상 제고

Action Plan		Activity	추진시기	관련문서
Plan	역량분석	• 대학의 해외 협력 역량 분석	‘19년 4월	• 글로벌 교육협력 프로그램 운영계획서
	사례조사	• 타 대학 운영 프로그램 사례 조사	‘19년 5월’	
Do	MOU체결	• 협력 프로그램을 운영할 기관, 대학 등과 MOU체결	‘19년 9월	• MOU체결서 • 프로그램 운영 관련 공문
	프로그램 운영	• 교육협력 프로그램 운영	‘20년~	
Check	평가	• 프로그램 만족도 조사 등 평가	‘20년 12월	• 프로그램 운영 보고서
Action	개선	• 평가결과에 따라 차년도 사업 개선사항 도출	‘21년 1월	

성과지표 정의		성과지표 목표				
지표명	지표산식	2018	2019	2020	2021	2022
글로벌 프로그램 수	프로그램 카운팅	-	-	1	2	3

예산계획					
주요 예산 사용항목	2018	2019	2020	2021	2022
프로그램 운영비용					

□ 수요에 근거한 교육시설 개선

전략 과제	IV-2 효율적인 교육지원 시스템 구축	실행 과제	IV-2-(3) 수요에 근거한 교육시설 개선
핵심 지표	교육비환원율	성과 지표	교육시설 만족도
시행 부서	교무처	과제 목적	학생이 요구하는 교육시설을 개선하여 학생의 만족도 향상

Action Plan		Activity	추진시기	관련문서
Plan	시설조사	• 현재 운영되는 복지/교육시설 조사	‘17년 9월	• 대학시설 개선 계획서
	수요조사	• 학생대상 시설개선에 대한 수요조사	‘17년 12월’	
	계획수립	• 대학시설 개선 계획 수립	‘18년 1월	
Do	실험실습 기자재	• 계획에 따라 실험실습 기자재 구매	‘18년	• 교육시설 개선 관련 공문
	강의실 및 실험실	• 계획에 따라 강의실 및 실험실 개선	‘18년	
Check	만족도 조사	• 교육시설에 대한 학생 만족도 조사	‘18년 12월	• 학생만족도 조사 보고서
Action	개선	• 만족도 조사 결과에 따라 시설개선 지속 추진	‘19년 1월	

성과지표 정의		성과지표 목표				
지표명	지표산식	2018	2019	2020	2021	2022
교육시설 만족도	설문조사	72	74	76	78	80

예산계획					
주요 예산 사용항목	2018	2019	2020	2021	2022
시설개선 비용					

3.4.3 학생지원체계 혁신

□ 진로, 진학, 취업 상담체계 강화

전략 과제	IV-3 학생지원체계 혁신	실행 과제	IV-3-(1) 진로, 진학, 취업 상담체계 강화
핵심 지표	재학생충원율	성과 지표	상담프로그램 이용률
시행 부서	학생처	과제 목적	상담관련 학생지원을 강화하여

Action Plan		Activity	추진시기	관련문서
Plan	이용현황 조사	<ul style="list-style-type: none"> <li>현재 이용현황 조사</li> </ul>	'17년 9월	<ul style="list-style-type: none"> <li>상담프로그램 운영계획서</li> </ul>
	계획수립	<ul style="list-style-type: none"> <li>이용률 제고를 위한 계획 수립</li> </ul>	'17년 12월'	
Do	진로상담	<ul style="list-style-type: none"> <li>상담 프로그램 홍보 및 참여유도</li> <li>분야 별 상담프로그램 운영</li> </ul>	'18년 1,2학기~	<ul style="list-style-type: none"> <li>상담프로그램 운영 관련 공문</li> </ul>
	취업상담			
	생활상담			
Check	만족도	<ul style="list-style-type: none"> <li>상담프로그램 만족도 조사</li> </ul>	'18년 12월	<ul style="list-style-type: none"> <li>상담프로그램 만족도 조사보고서</li> </ul>
	이용현황	<ul style="list-style-type: none"> <li>이용현황에 대한 정성평가</li> </ul>	'19년 1월	
Action	개선	<ul style="list-style-type: none"> <li>만족도, 평가결과에 따라 개선</li> </ul>	'19년 2월	

성과지표 정의		성과지표 목표				
지표명	지표산식	2018	2019	2020	2021	2022
상담프로그램 이용률	설문조사	72	74	76	78	80

예산계획					
주요 예산 사용항목	2018	2019	2020	2021	2022
프로그램 운영비/설문조사 비용					

□ 학생복지 및 장학지원 강화

전략 과제	IV-3 학생지원체계 혁신	실행 과제	IV-3-(2) 학생복지 및 장학지원 강화
핵심 지표	교육비환원율	성과 지표	학생복지 및 장학금 투자비용 증가율
시행 부서	학생처	과제 목적	학생복지와 장학금 지원을 확대하여 학생의 중도탈락 방지

Action Plan		Activity	추진시기	관련문서
Plan	현황조사	• 현재 학생복지 제도 및 장학금지원 현황 조사	‘17년 9월	• 복지제도 및 장학금 개선 계획서
	계획수립	• 현황조사에 근거하여 개선 계획 수립	‘17년 10월’	
Do	학생복지	• 학생복지 제도 개선 및 관련 규정 개선	‘18년 1월	• 복지 및 장학금 관련 공문
	장학금 지원	• 장학금 지급률 확충 등 장학금 지원제도 개선	‘18년 2월	
Check	평가	• 복지제도 및 장학금 운영관련 만족도 조사 및 평가	‘18년 12월	• 학생만족도 조사 보고서
Action	개선	• 평가결과에 따라 개선사항 반영	‘19년 1월	

성과지표 정의		성과지표 목표				
지표명	지표산식	2018	2019	2020	2021	2022
학생복지 및 장학금 투자비용 증가율	(학생복지 및 장학금 비용-전년도 비용)/전년도 비용 * 100	매년 3%이상 증가				

예산계획					
주요 예산 사용항목	2018	2019	2020	2021	2022
복지제도 운영비용 / 장학금 확충 비용					

□ 만족도 조사를 통한 복지시설 개선

전략 과제	IV-3 학생지원체계 혁신	실행 과제	IV-3-(3) 만족도 조사를 통한 복지시설 개선
핵심 지표	교육비환원율	성과 지표	학생 복지시설 만족도
시행 부서	학생처	과제 목적	학생 복지시설 개선을 통해 학생의 만족도를 높이고 중도탈락 관리

Action Plan		Activity	추진시기	관련문서
Plan	현황조사	• 현재 구비되어 있는 복지시설 현황 조사	‘17년 9월	• 복지시설 개선 계획서
	수요조사	• 학생대상으로 복지시설 개선 수요조사	‘17년 12월’	
	계획수립	• 현황조사 및 수요조사에 근거하여 복지시설 개선 확충계획 수립	‘18년 1월’	
Do	복지시설 확충	• 계획에 따라 복지시설 개선	‘18년~	• 복지시설 확충 관련 공문
Check	평가	• 복지시설 만족도 조사 등을 통한 평가	‘18년 12월	• 복지시설 학생만족도 조사 보고서
Action	개선	• 평가결과에 따라 개선사항 도출 및 반영	‘19년 1월	

성과지표 정의		성과지표 목표				
지표명	지표산식	2018	2019	2020	2021	2022
학생 복지시설 만족도	설문조사	72	74	76	78	80

예산계획					
주요 예산 사용항목	2018	2019	2020	2021	2022
복지시설 확충 비용 / 설문조사 비용					

# 부 록

1. 경쟁력 평가DATA(엑셀파일 제공)
2. 발전전략 의견수렴 결과
3. 행정서식 기본양식

1. 경쟁력 평가DATA

엑셀파일로 별도 제공

## 2. 발전전략 의견수렴 결과

### 2.1 직원의견수렴 결과

#### 2.1.1 설문개요

대상자	17명	응답자	17명	응답률	100%
설문기간	5월15일~26일	설문방법	이메일 온라인 설문조사		

#### 2.1.1 설문결과

지역의 사립대학과 비교할 때 우리대학교 수준은 어느 정도라고 생각하십니까?



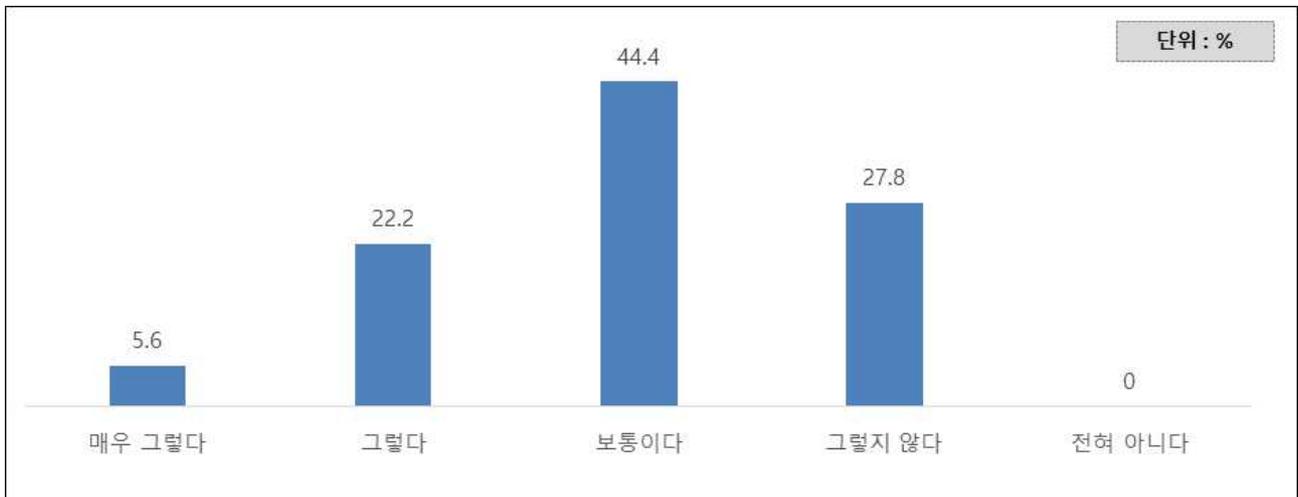
학생들이 지원 가능한 대학 중 우리학교를 선택한 이유는 무엇이라고 생각하십니까?



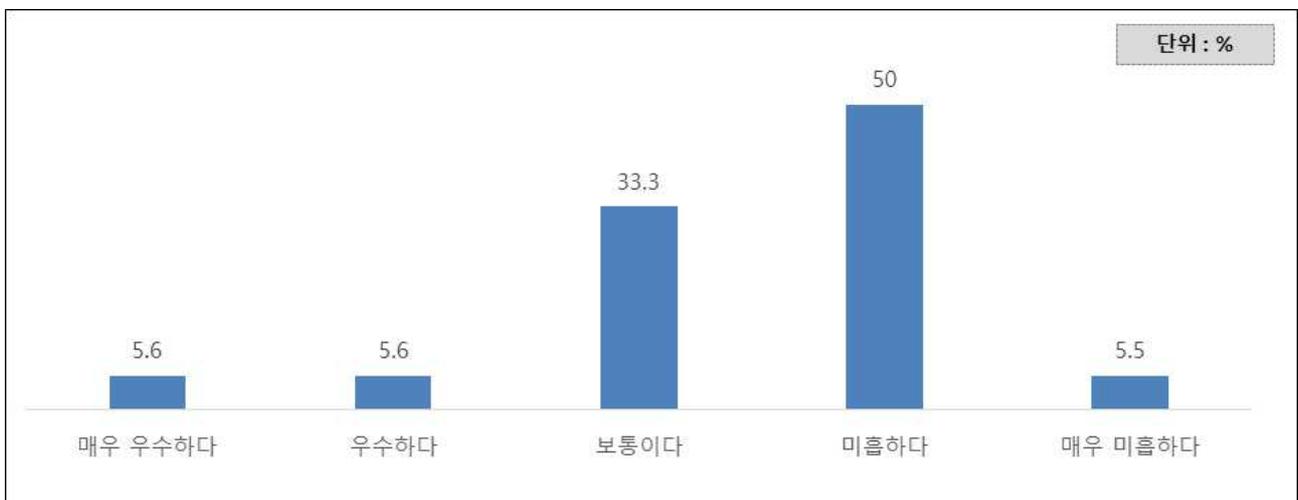
우리대학의 비전을 잘 알고 있습니까?



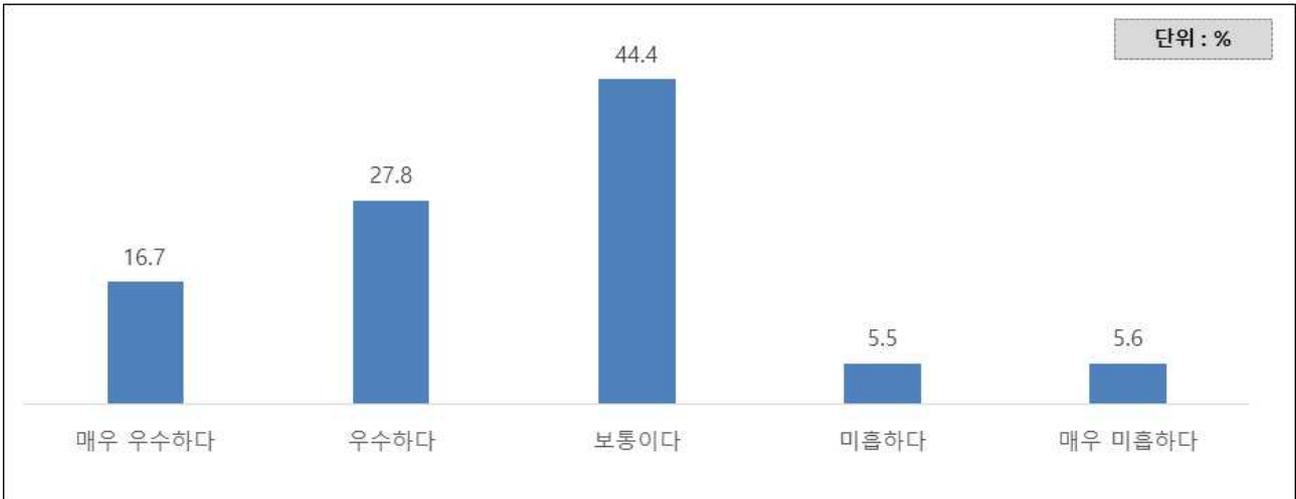
현재 우리대학의 비전 및 발전전략 수립 시 구성원의 의견을 반영하였습니까?



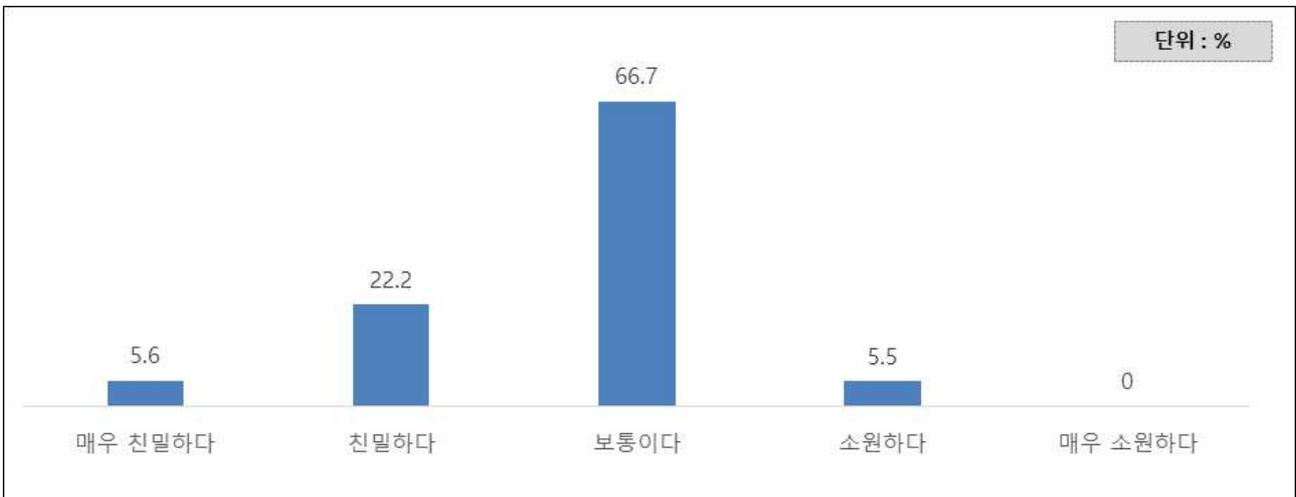
우리 대학의 재정 안정성에 대해 어떻게 생각하십니까?



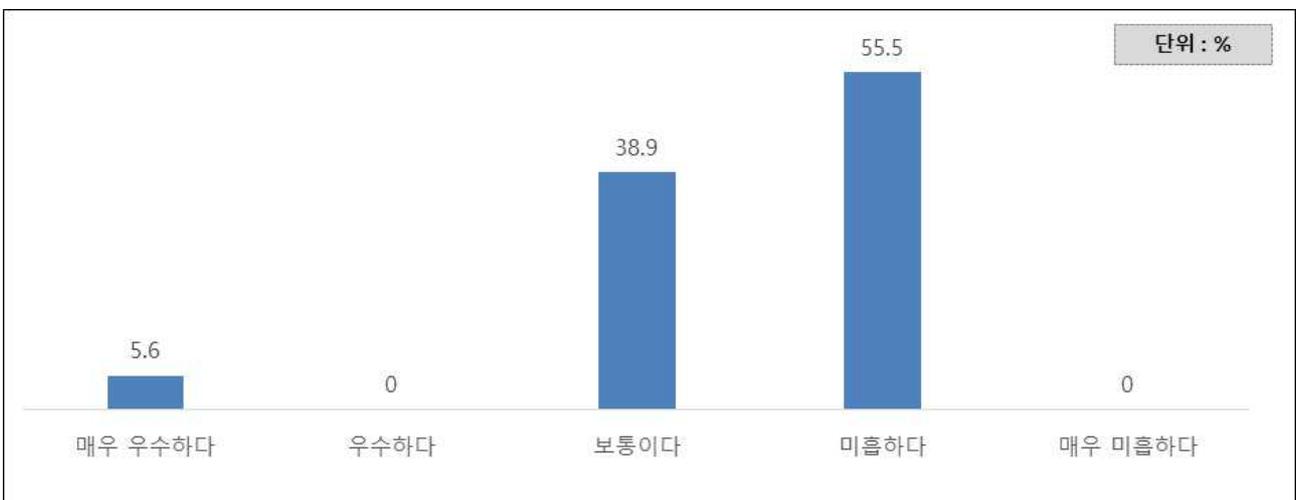
□ 총장 및 주요 보직자의 리더십에 대해서 평가한다면 어떻습니까?



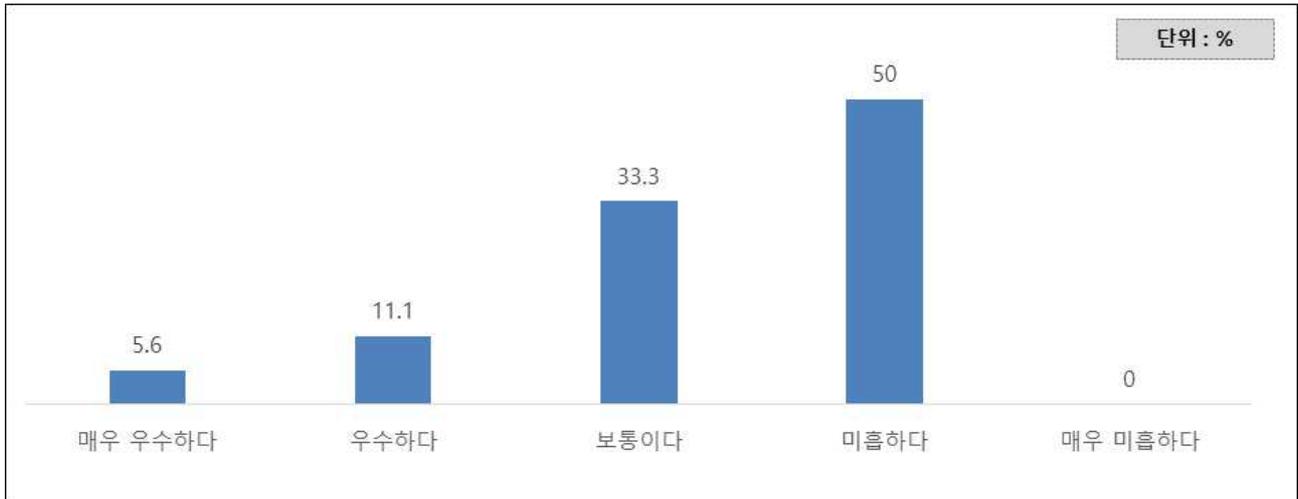
□ 우리대학 구성원의 상호관계를 평가한다면 어떻습니까?



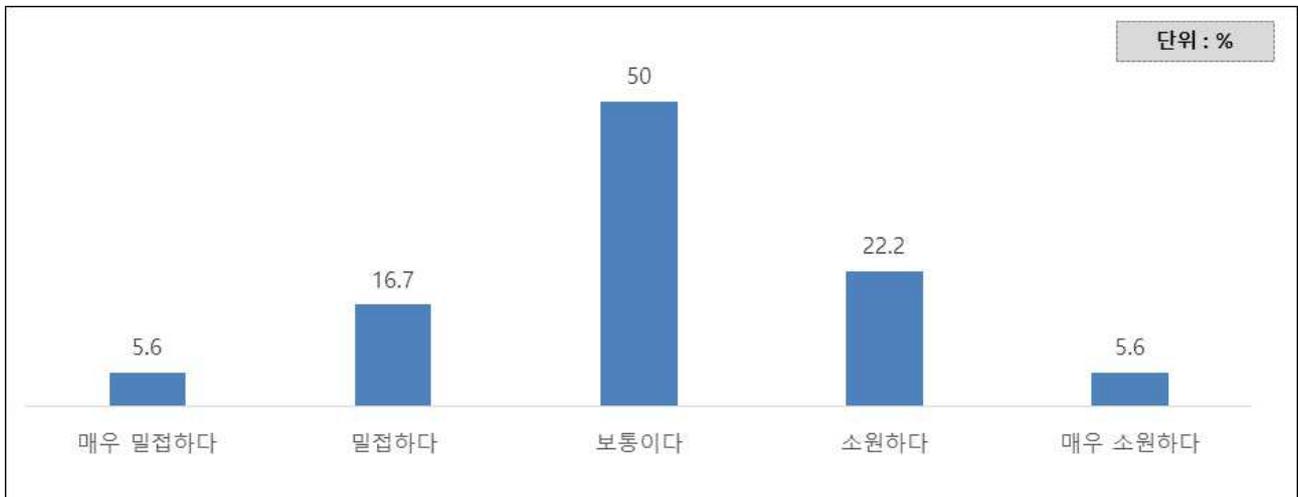
□ 우리대학의 학생지원 수준은 경쟁대학과 비교하면 어떤 수준입니까?



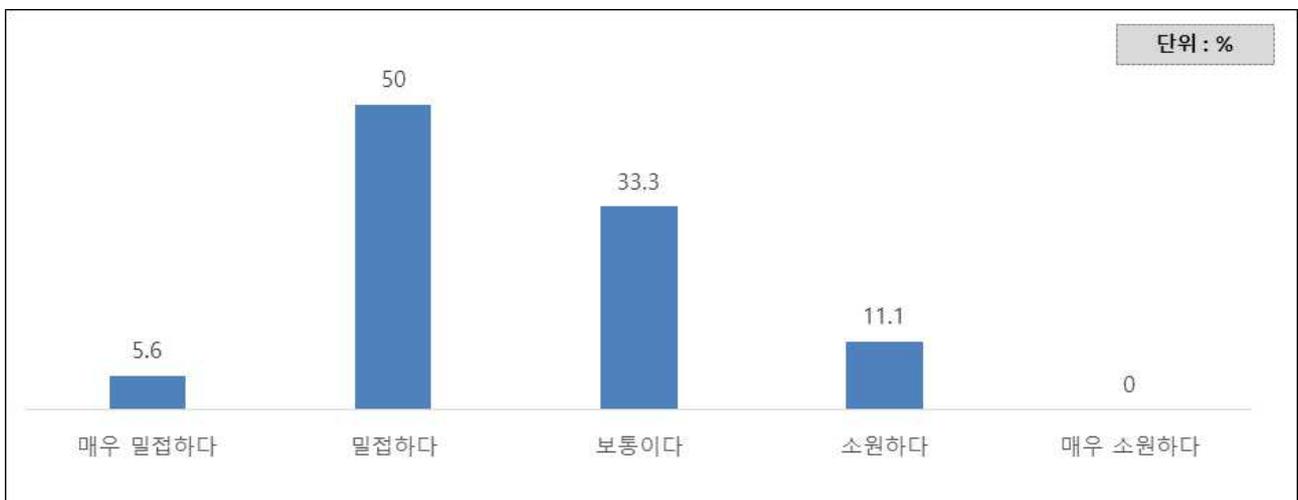
우리대학의 교육역량은 경쟁대학과 비교하면 어떤 수준입니까?



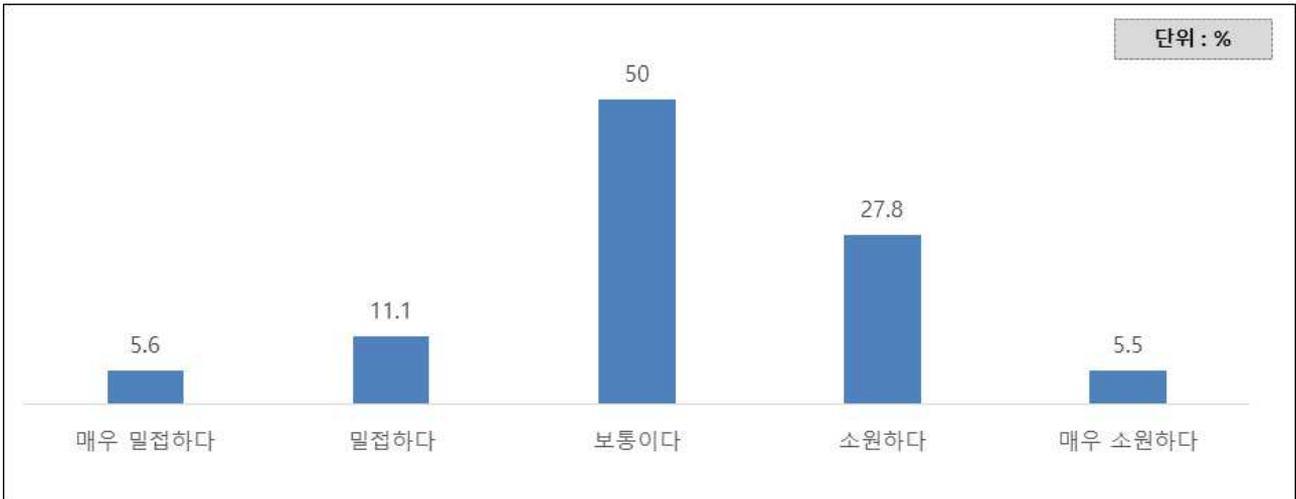
우리대학과 지역주민과의 관계를 평가한다면 어떻습니까?



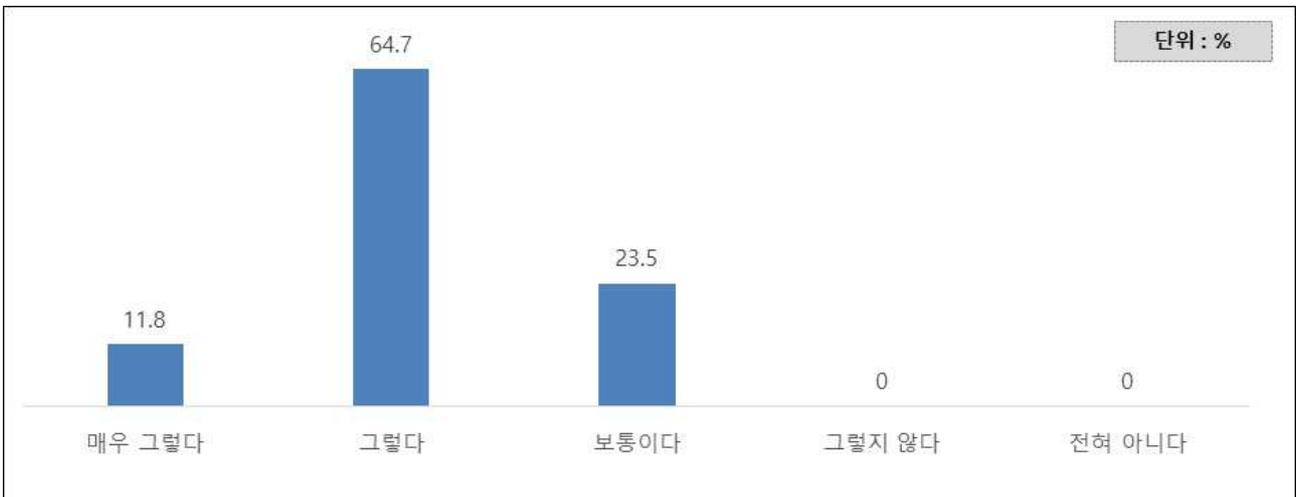
우리대학과 지역 교회와의 협력관계를 평가한다면 어떻습니까?



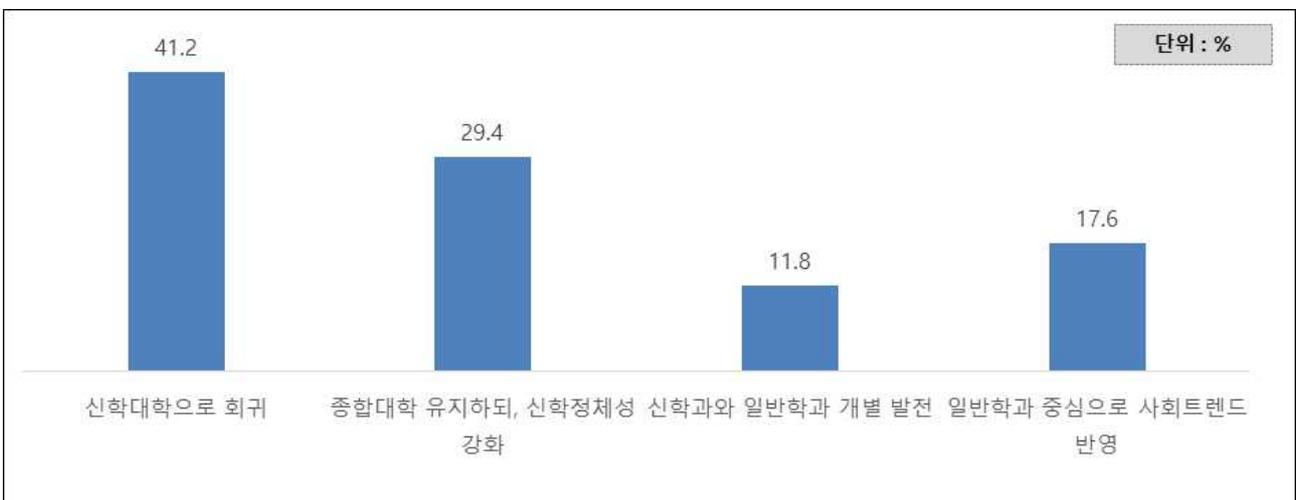
우리대학과 지역 공공기관과의 협력관계를 평가한다면 어떻습니까?



우리 대학에 변화와 혁신이 필요하다고 생각하십니까?



대신대학교의 경쟁력강화를 위해서 가장 적절한 혁신방향은 무엇입니까?



다음은 교육영역의 각 분야별 발전 필요성에 대한 설문입니다, 항목을 보시고 적절한 응답을 해주시기 바랍니다.

설문문항	평균	← 아니다			그렇다→	
		①	②	③	④	⑤
▪ 사회요구에 맞는 교육과정이 무엇보다 필요하다	3.8	1(명)	1	2	9	4
▪ 사회수요 맞춤 교육을 위한 인프라 확충이 필요하다	3.8	0	1	5	7	4
▪ 대학정체성 관련한 교육을 강화하는 것이 필요하다	3.5	2	1	4	7	3
▪ 교수학습, 학사제도 등 교육지원 체계 개선이 가장 필요하다	3.5	1	1	7	4	4

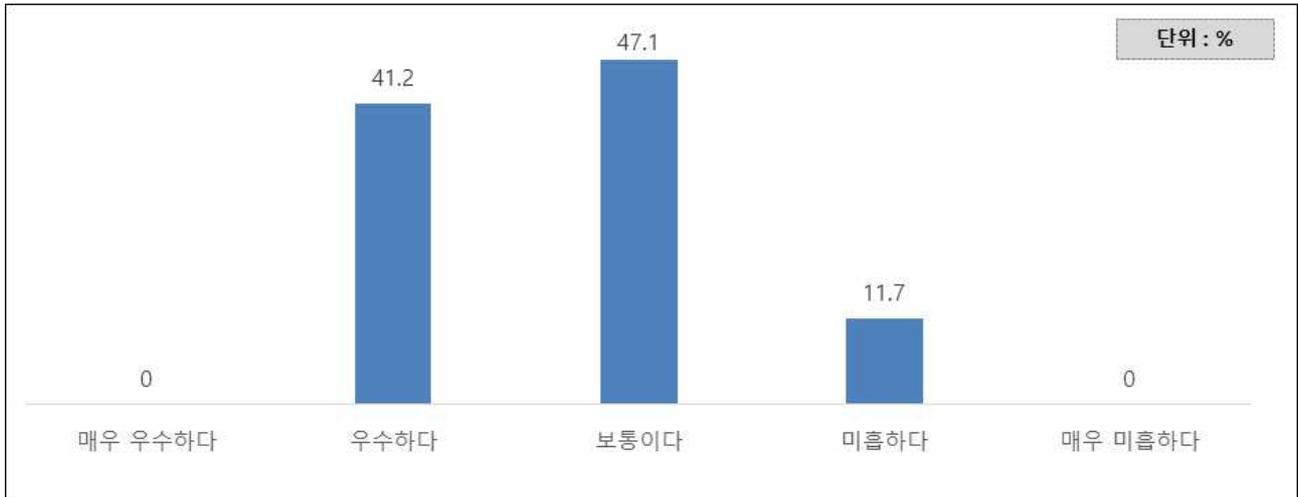
다음은 학생지원영역의 각 분야별 발전 필요성에 대한 설문입니다, 항목을 보시고 적절한 응답을 해주시기 바랍니다.

설문문항	평균	← 아니다			그렇다→	
		①	②	③	④	⑤
▪ 상담, 보건 등 학생지원을 위한 전문인력 확충이 가장 필요하다	3.5	1	2	5	6	3
▪ 장학금 지원 확대가 가장 필요하다	3.1	1	4	6	4	2
▪ 학생복지 개선이 가장 필요하다	3.4	1	1	6	8	1
▪ 학생지원을 위한 제도개선이 가장 필요하다	3.4	1	1	8	5	2

다음은 취업지원영역의 각 분야별 발전 필요성에 대한 설문입니다, 항목을 보시고 적절한 응답을 해주시기 바랍니다.

설문문항	평균	← 아니다			그렇다→	
		①	②	③	④	⑤
▪ 교원들의 취업지도 개선이 가장 필요하다	3.4	1	1	8	4	3
▪ 취업관련 전문인력 확충이 가장 필요하다	3.4	0	2	7	7	1
▪ 다양한 취업지원 프로그램 운영이 가장 필요하다	3.3	1	2	7	5	2
▪ 학과 및 대학차원의 취업연계(알선)이 가장 필요하다	3.4	1	1	9	3	3
▪ 취업관련 제도 및 인프라 개선이 가장 필요하다	3.4	1	1	9	3	3

행정공급자의 관점에서 우리대학의 행정서비스 수준을 평가한다면?



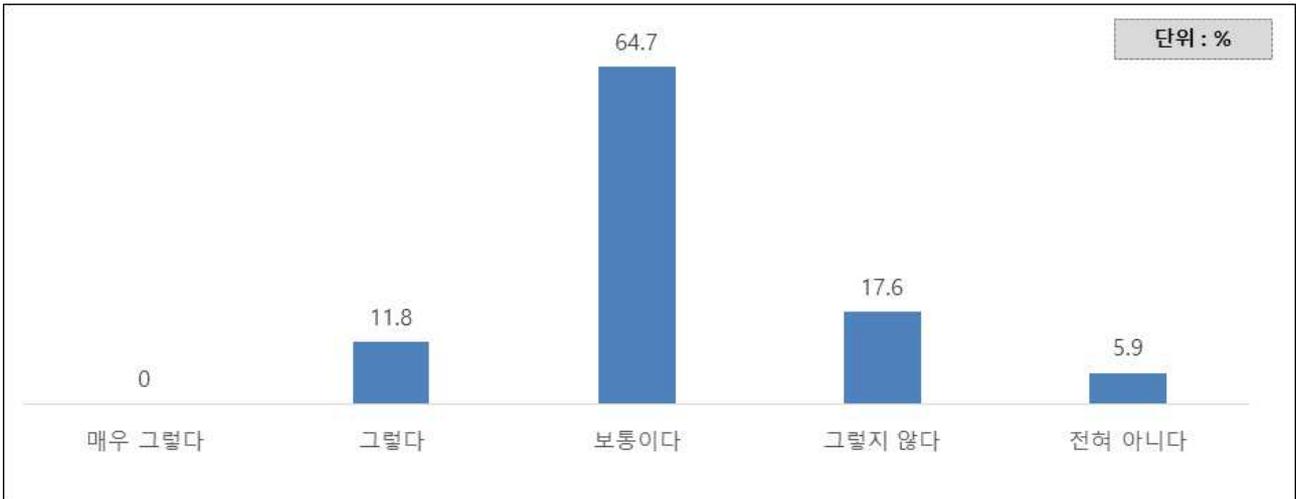
다음은 행정업무 수행관련 질문입니다. 질문을 보시고 적절한 항목에 체크해 주세요

설문문항	평균	← 아니다			그렇다→	
		①	②	③	④	⑤
▪ 행정조직 간 기능과 책임에 중복이 없다	2.9	2	4	7	2	2
▪ 업무수행의 권한과 책임이 동일한 조직에 주어진다	2.8	1	6	5	5	0
▪ 부서간 갈등과 충돌이 있을 경우 이를 해소하기 위한 조정력이 적절히 작동된다	2.4	3	5	8	1	0
▪ 행정직원들은 역량에 맞는 부서에 배치되고 효율적으로 업무를 수행한다	2.6	4	3	5	5	0
▪ 직원 개개인이 수행하는 업무량은 적절하다	2.7	3	4	5	5	0

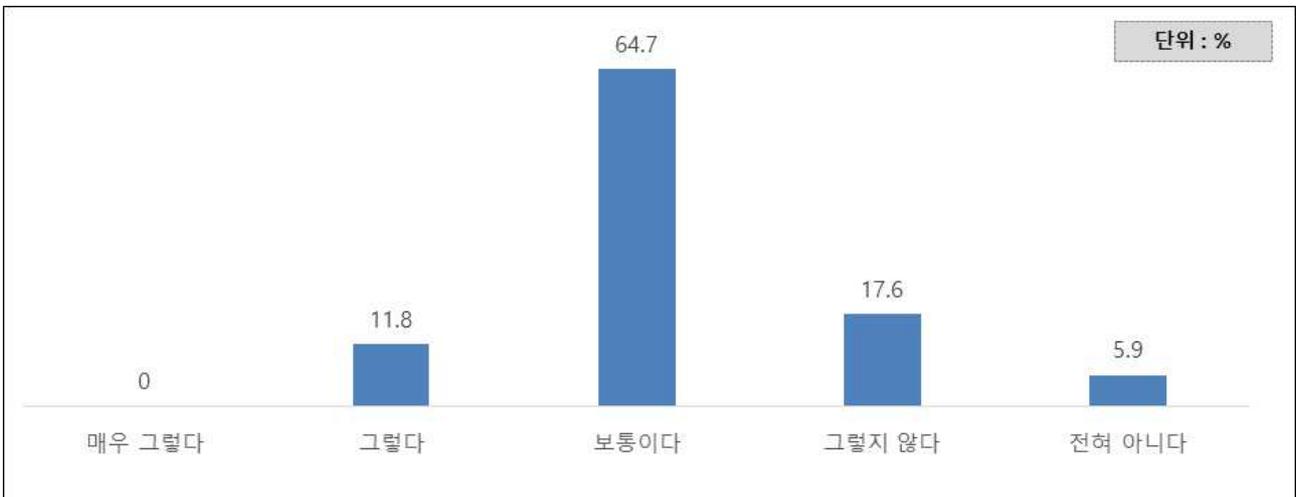
다음은 행정조직 개선에 관한 질문입니다. 적절한 항목에 체크해 주시기 바랍니다

설문문항	평균	← 아니다			그렇다→	
		①	②	③	④	⑤
▪ 행정서비스 개선을 위해 행정인력이 더 필요하다	3.2	2	2	5	7	1
▪ 인력을 충원하는 것보다 전문성을 갖춘 인력을 확보하는 것이 중요하다	3.2	0	4	7	5	1
▪ 행정 조직 간 불명확한 역할과 책임을 조정할 필요가 있다	3.5	1	1	7	5	3
▪ 직원 인사평가 시스템을 개선해야 한다	3.5	1	0	9	4	3
▪ 효율적인 업무를 위해 전산시스템 개선이 필요하다	3.5	1	0	8	6	2

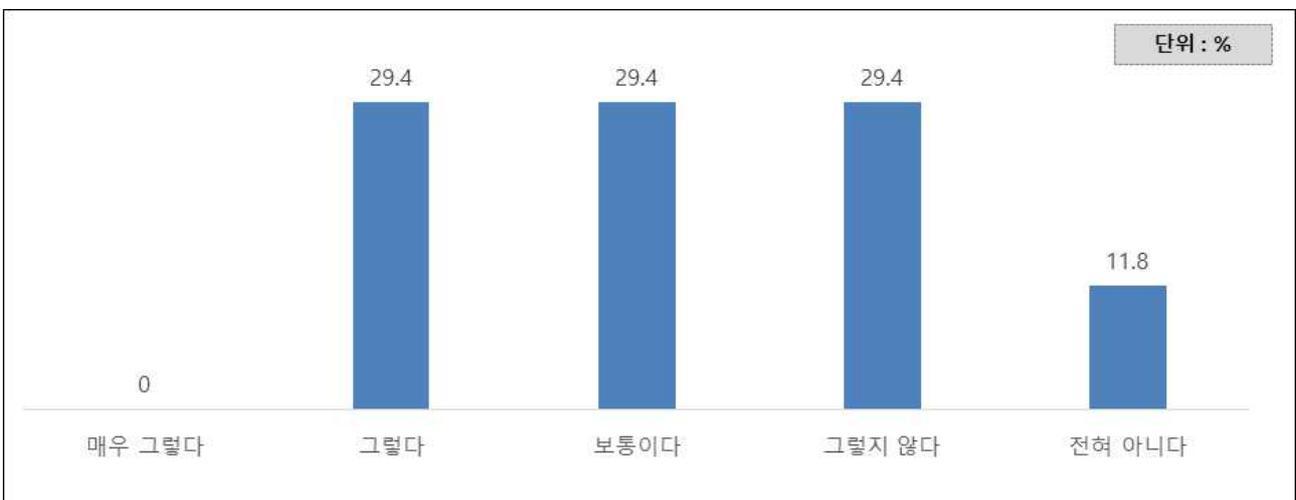
우리대학은 성과중심의 공정한 채용기회를 부여하고 있습니까?



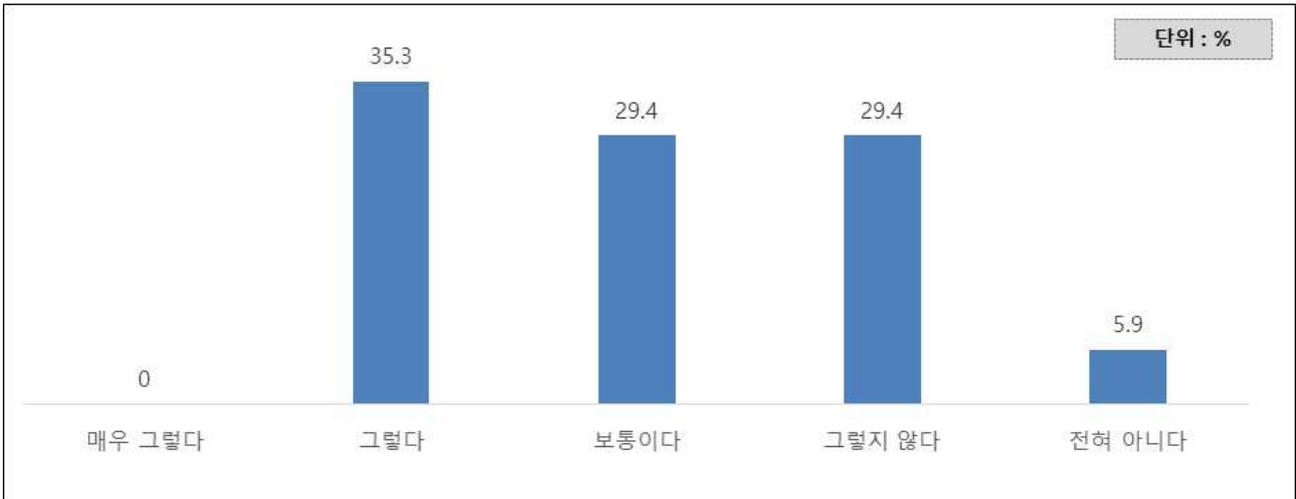
채용제도는 지원자의 역량을 파악하고 효과적으로 평가할 수 있도록 설계됐습니까?



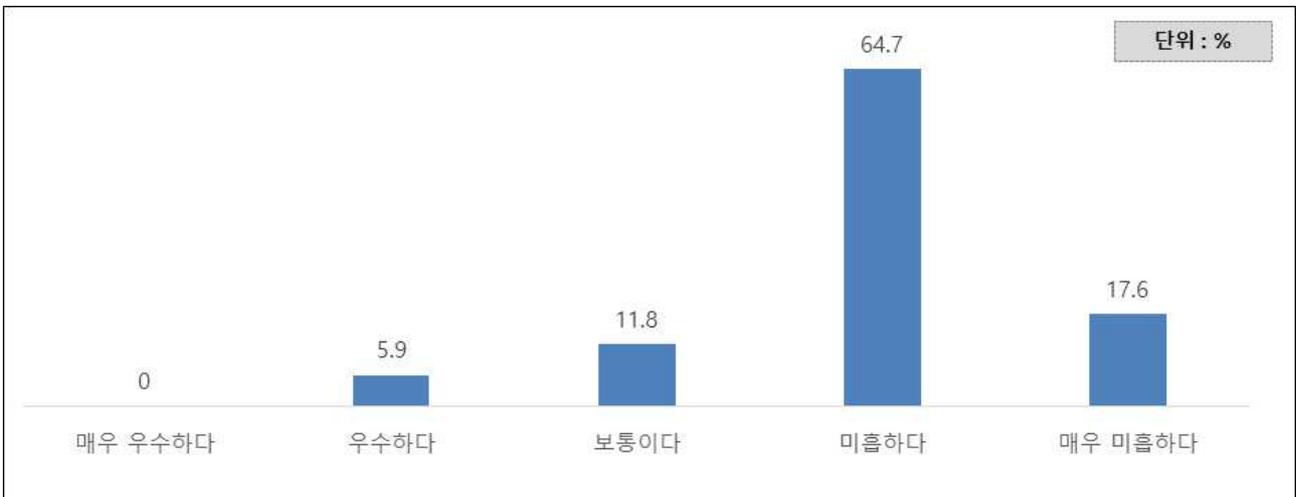
우리대학은 파별이나 학연, 지연에 상관없이 공정하게 승진기회를 부여하고 있습니까?



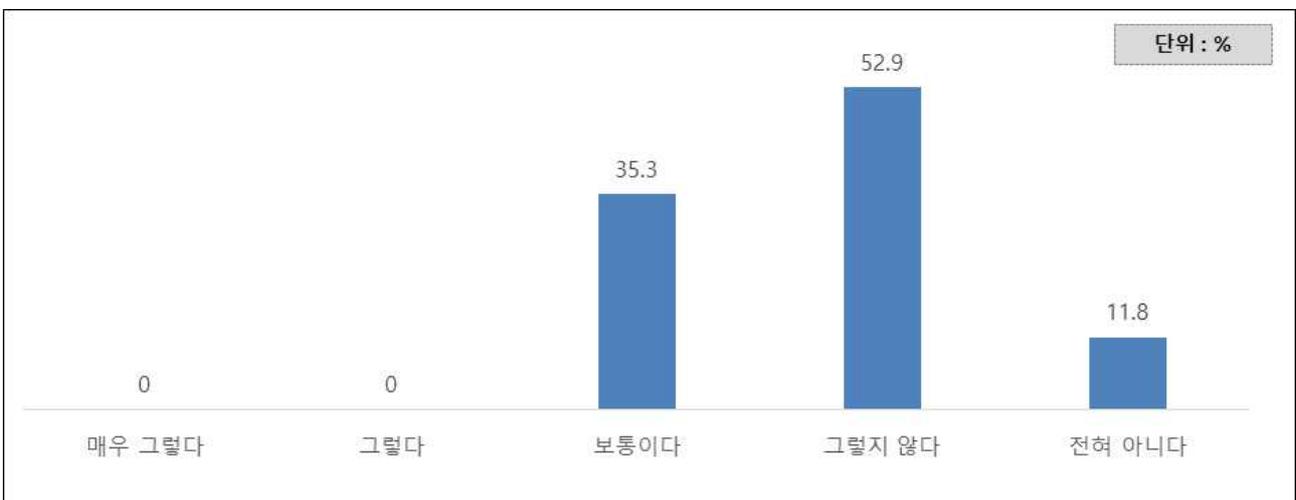
개인의 성과와 능력에 따라 공정한 승진기회가 부여되고 있습니까?



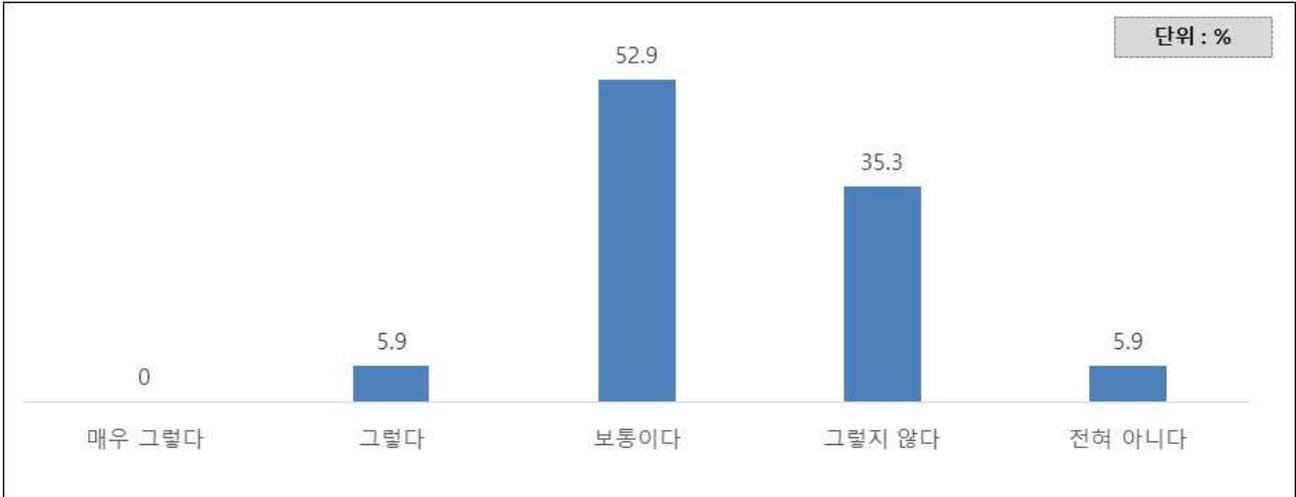
우리대학의 임금수준은 경쟁대학과 비교하면 어느 정도 수준입니까?



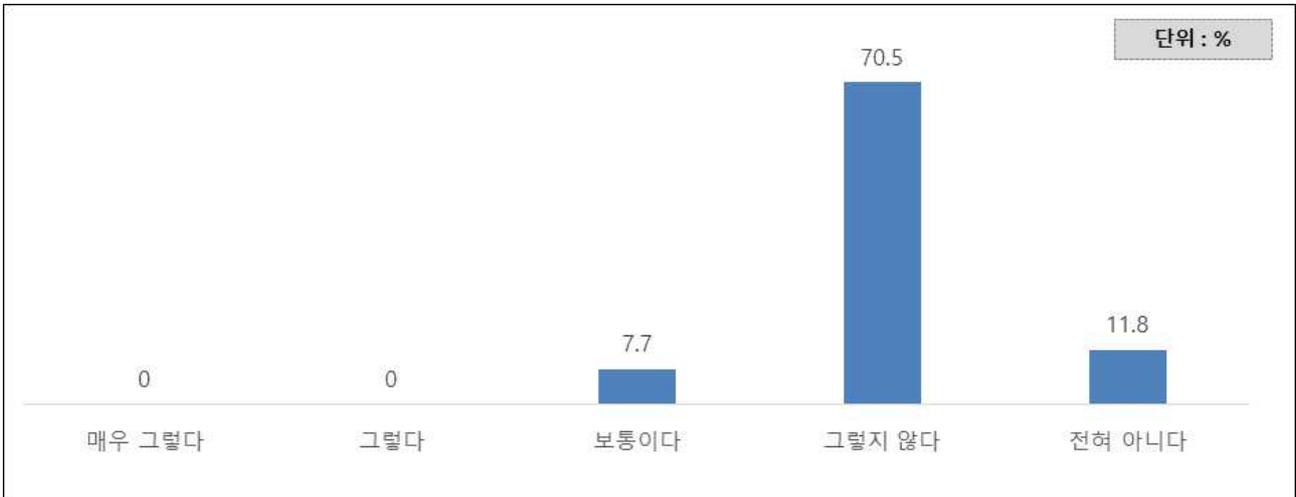
업적이나 성과에 따라 공정한 보상이 이뤄져 있습니까?



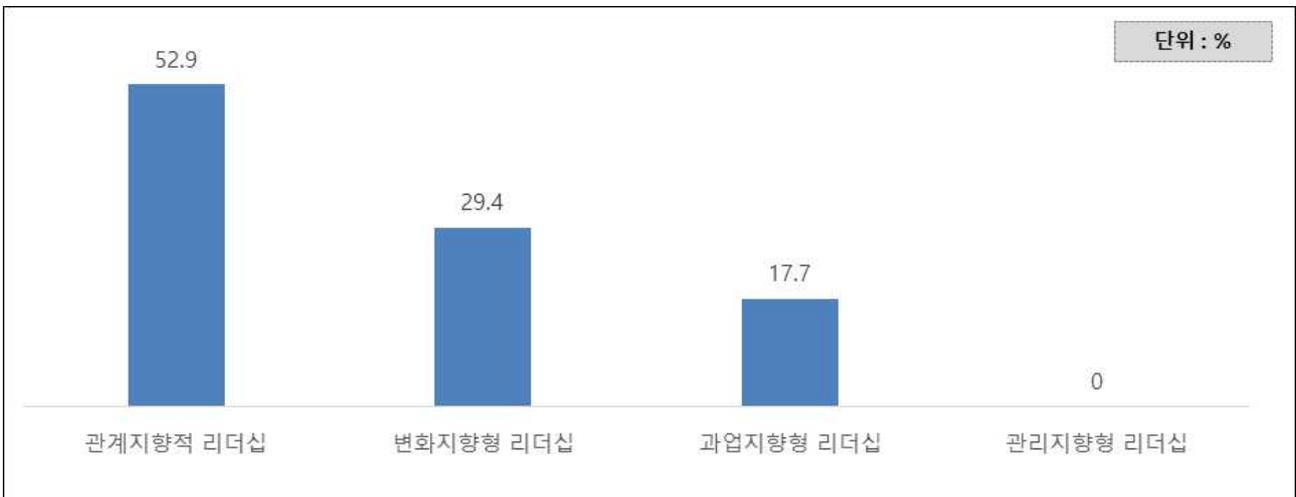
직무역량 강화 및 기초소양 향상을 위해 자기개발의 기회를 충분히 제공하고 있습니까?



우리대학의 복지후생제도는 경쟁대학 대비 어느 정도 수준입니까?



우리대학 발전을 위해 가장 필요한 리더십은 어떤 유형입니까?



□ 다음은 대학의 의사결정 구조에 대한 설문입니다. 항목을 보시고 적절한 곳에 체크해 주십시오

설문문항	평균	← 아니다			그렇다→	
		①	②	③	④	⑤
▪ 우리대학의 의사결정기구는 비교적 민주적으로 운영되고 있다	2.6	3	4	7	3	0
▪ 우리대학의 의사결정은 신속하게 이뤄지고 있다	2.8	2	2	10	3	0
▪ 의사결정 시 일반직원의 의견도 중요한 역할을 하고 있다	2.5	3	6	5	3	0
▪ 대학발전을 위한 아이디어가 있을 경우 제안 혹은 공유할 수 있는 경로가 있다	2.6	3	4	6	4	0
▪ 대학본부, 각 학과간의 의사소통은 원활한 편이다	2.9	2	0	12	3	0

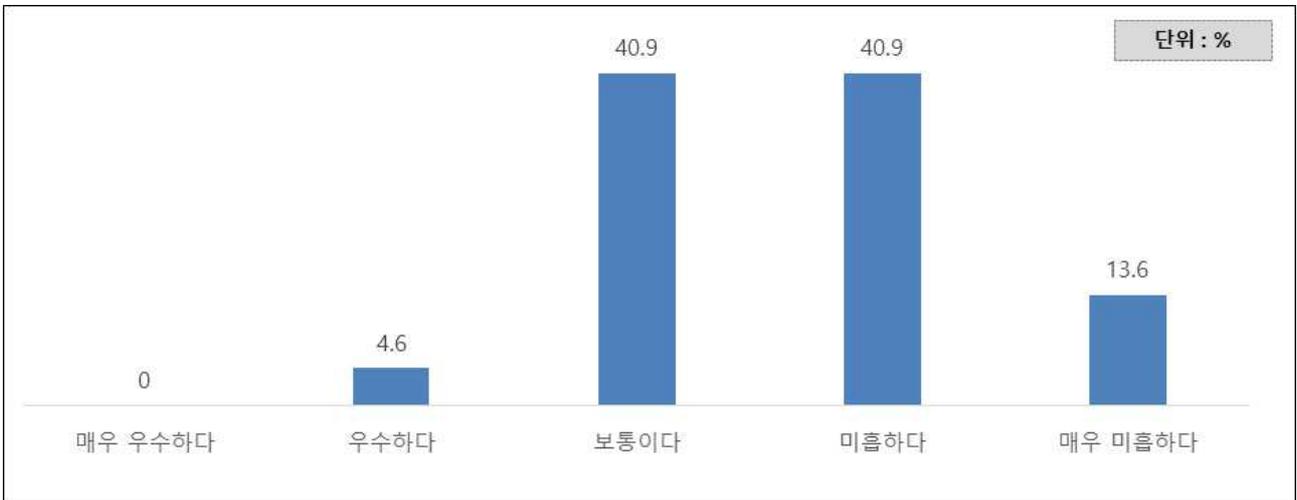
2.2 교원설문

2.2.1 설문조사 개요

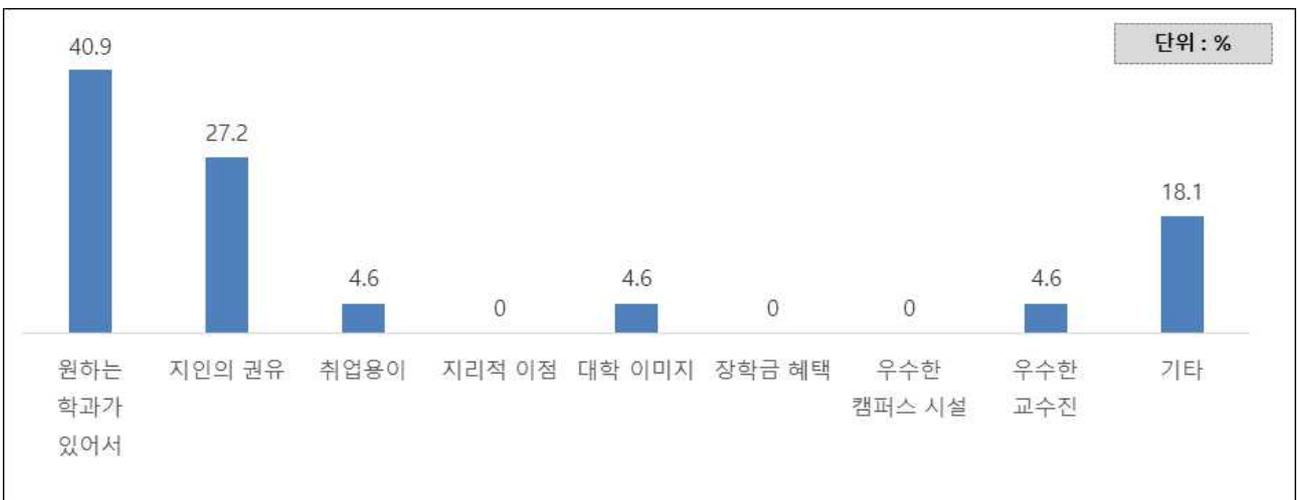
대상자	24명	응답자	22명	응답률	91.7%
설문기간	5월15일~26일	설문방법	온라인 이메일 설문조사		

2.2.2 설문조사 결과

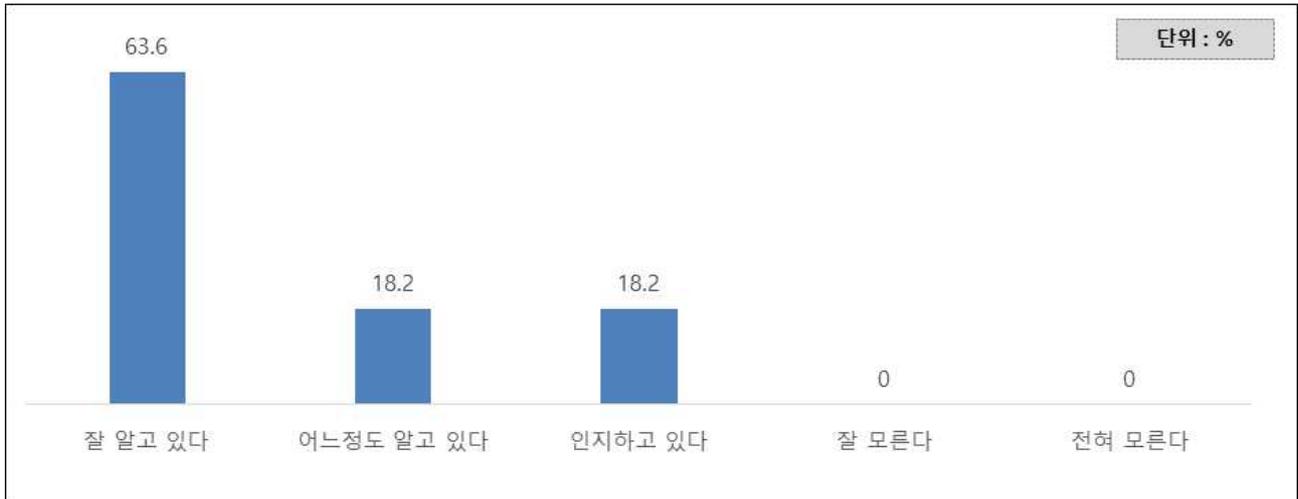
지역의 사립대학과 비교할 때 우리대학교 수준은 어느 정도 생각하십니까?



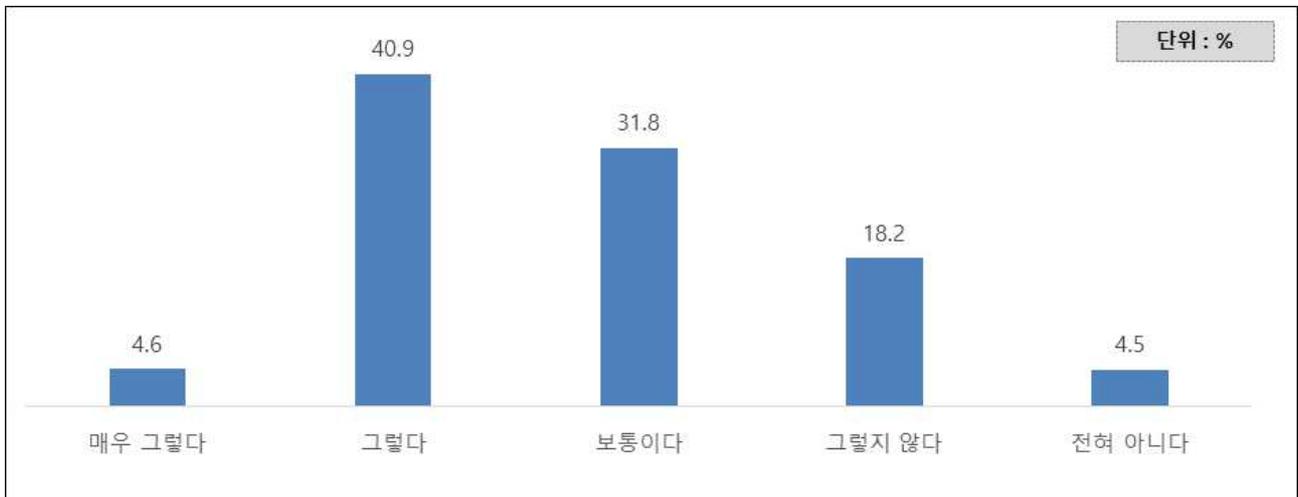
학생들이 지원 가능한 대학 중 우리학교를 선택한 이유는 무엇이라고 생각하십니까?



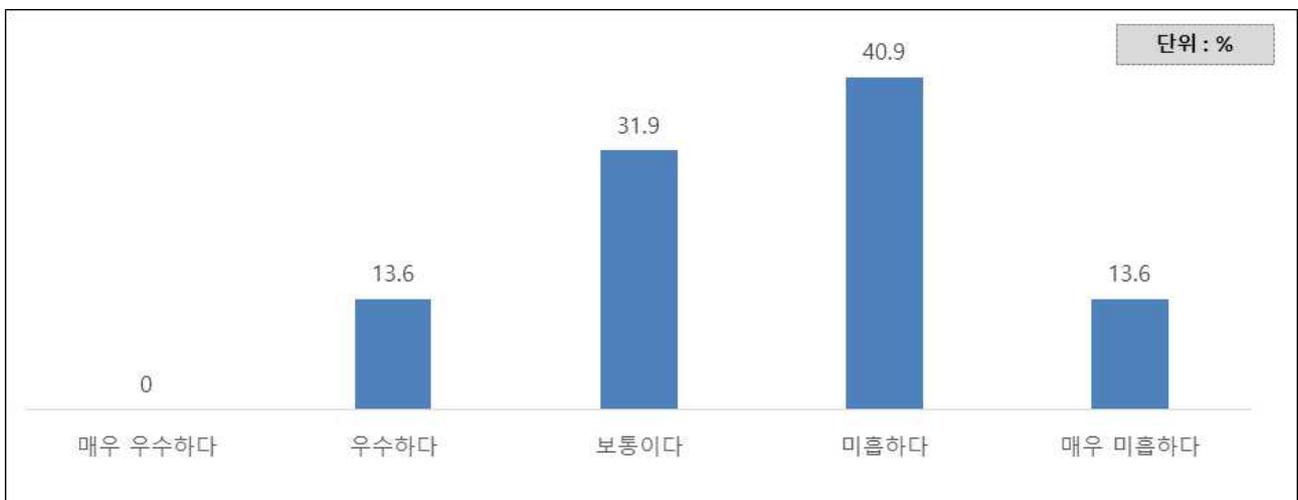
우리대학의 비전을 잘 알고 있습니까?



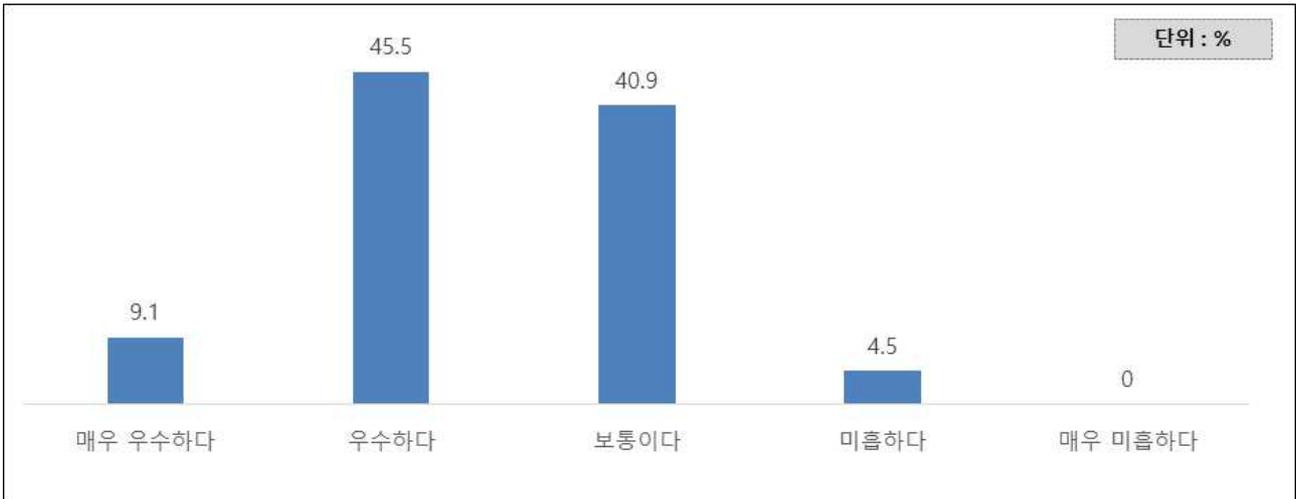
현재 우리대학의 비전 및 발전전략 수립 시 구성원의 의견을 반영하였습니까?



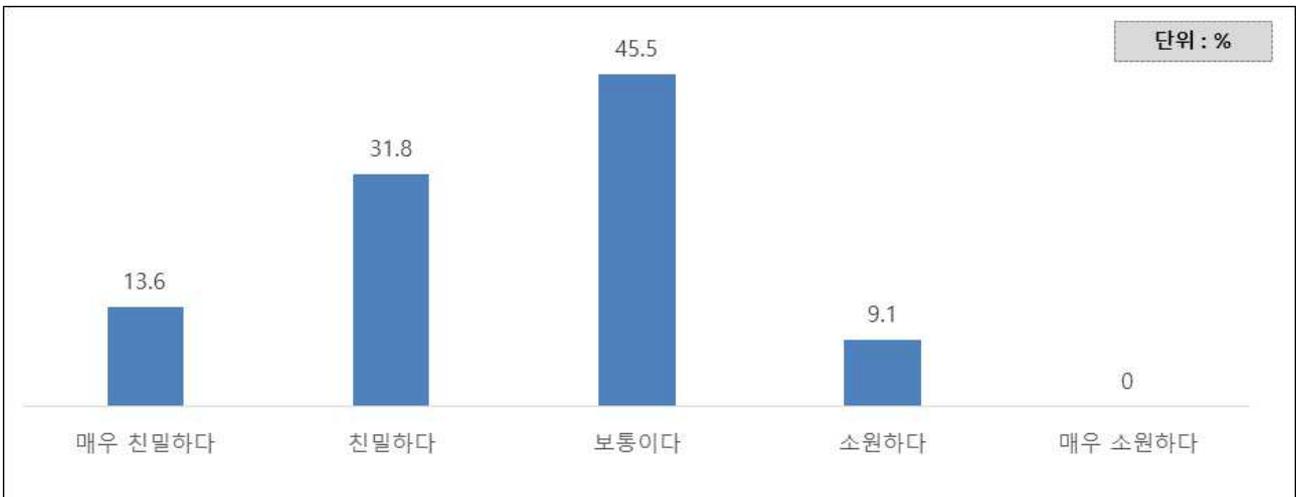
우리 대학의 재정 안정성에 대해 어떻게 생각하십니까?



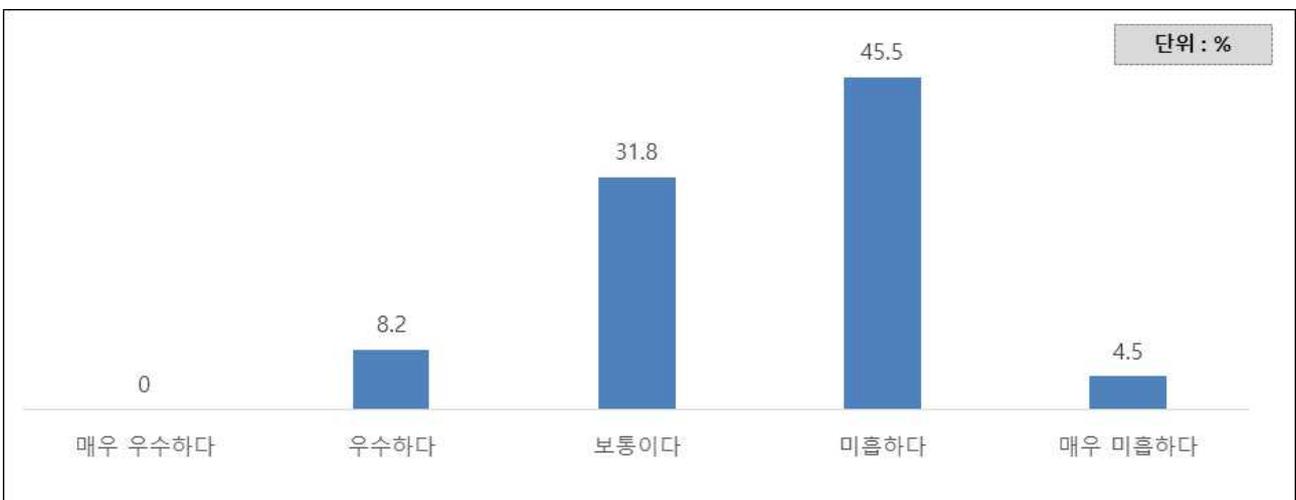
□ 총장 및 주요 보직자의 리더십에 대해서 평가한다면 어떻습니까?



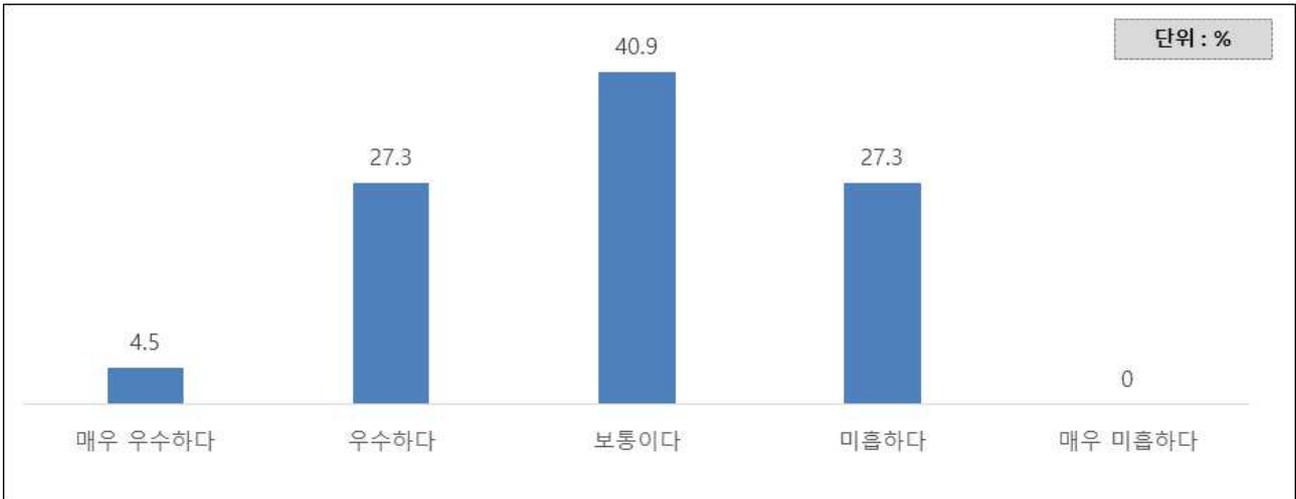
□ 우리대학 구성원의 상호관계를 평가한다면 어떻습니까?



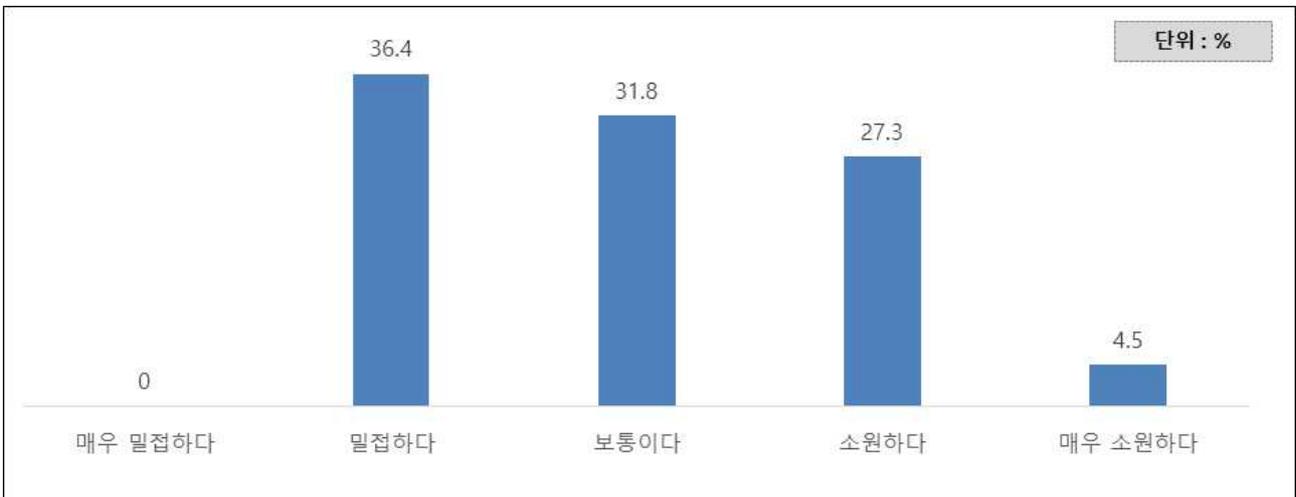
□ 우리대학의 학생지원 수준은 경쟁대학과 비교하면 어떤 수준입니까?



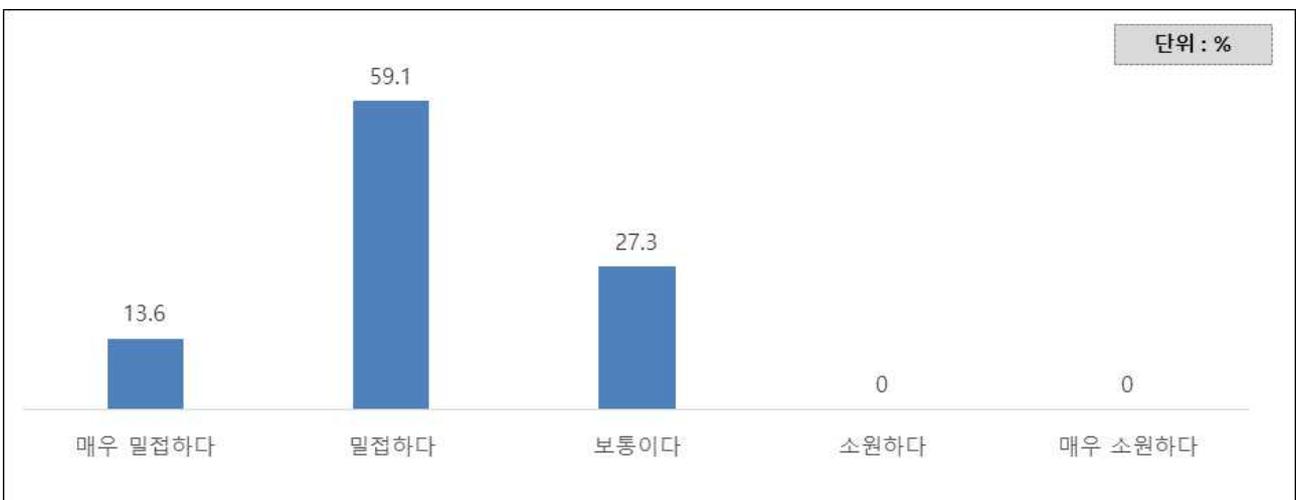
□ 우리대학의 교육역량은 경쟁대학과 비교하면 어떤 수준입니까?



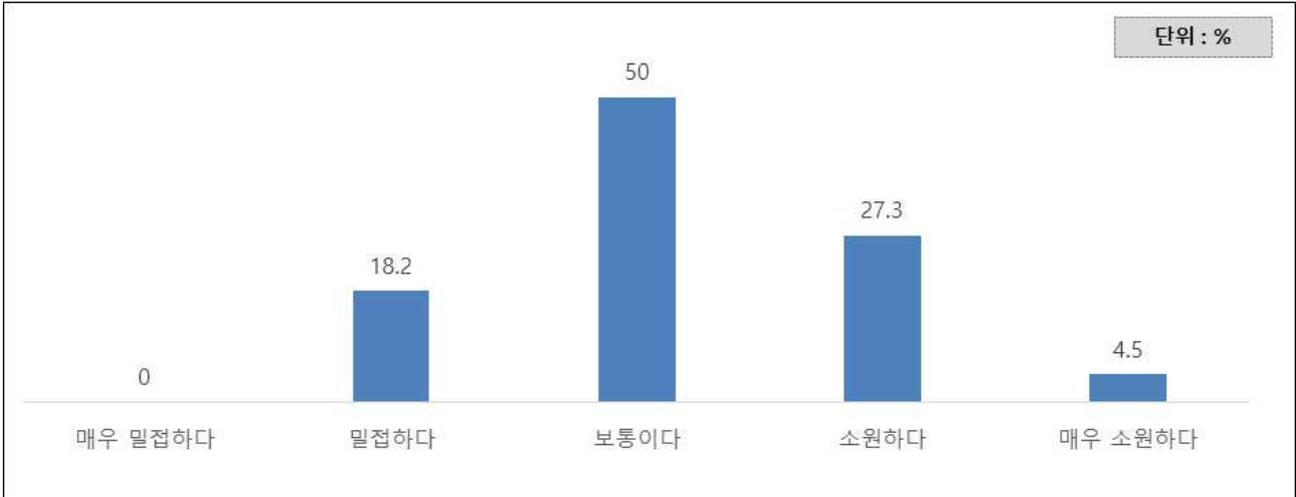
□ 우리대학과 지역주민과의 관계를 평가한다면 어떻습니까?



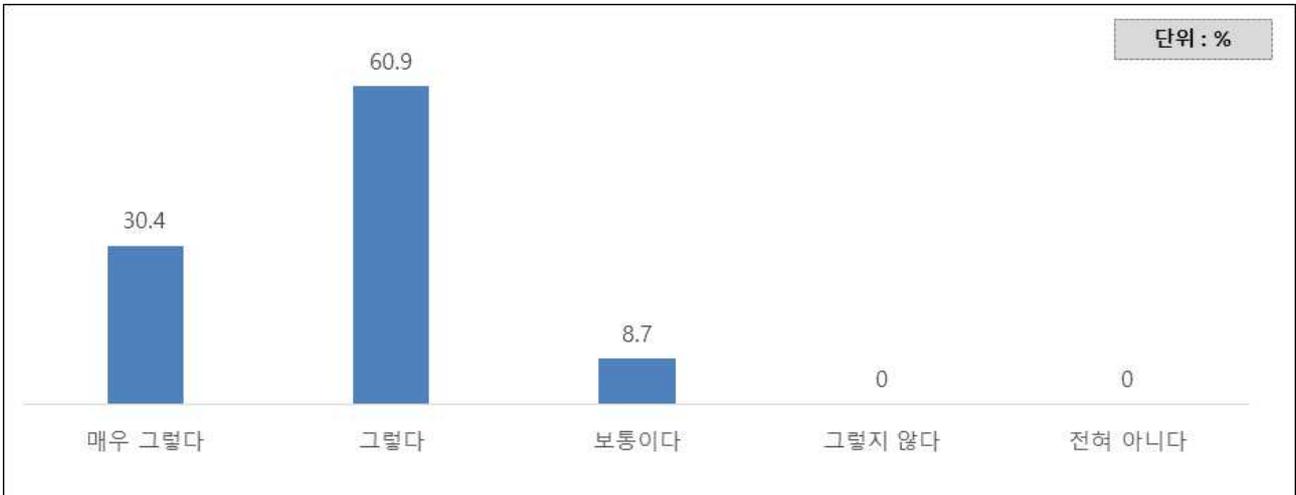
□ 우리대학과 지역 교회와의 협력관계를 평가한다면 어떻습니까?



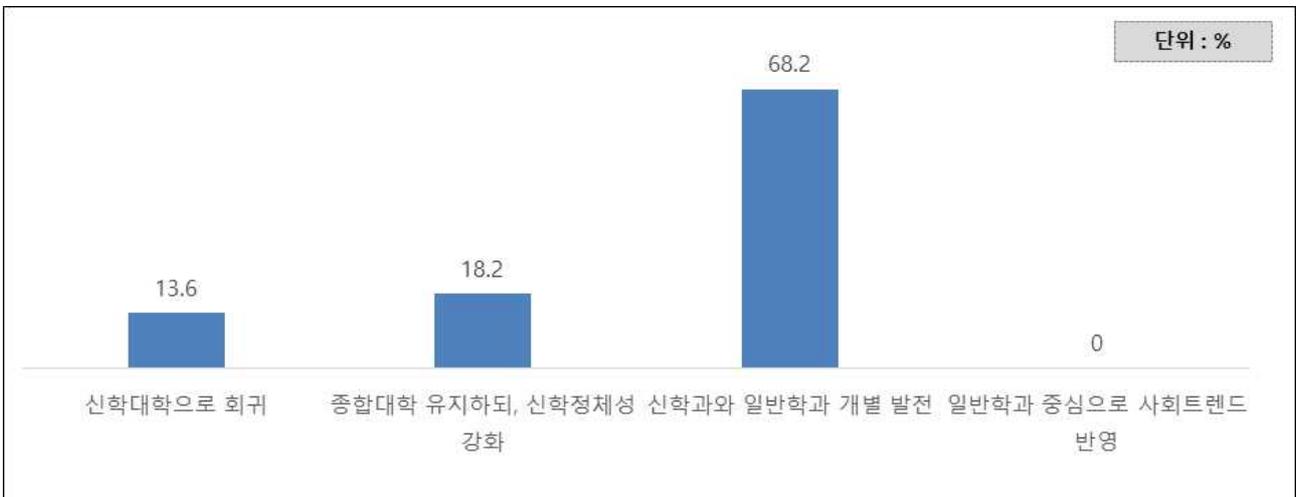
우리대학과 지역 공공기관과의 협력관계를 평가한다면 어떻습니까?



우리 대학에 변화와 혁신이 필요하다고 생각하십니까?



대신대학교의 경쟁력강화를 위해서 가장 적절한 혁신방향은 무엇입니까?



다음은 교육영역의 각 분야별 발전 필요성에 대한 설문입니다, 항목을 보시고 적절한 응답을 해주시기 바랍니다.

설문문항	평균	← 아니다			그렇다→	
		①	②	③	④	⑤
▪ 사회요구에 맞는 교육과정이 무엇보다 필요하다	3.9	1(명)	1	5	8	7
▪ 사회수요 맞춤 교육을 위한 인프라 확충이 필요하다	4	1	1	2	11	7
▪ 대학정체성 관련한 교육을 강화하는 것이 필요하다	4	0	0	8	7	7
▪ 교수학습, 학사제도 등 교육지원 체계 개선이 가장 필요하다	3.7	1	1	5	11	4

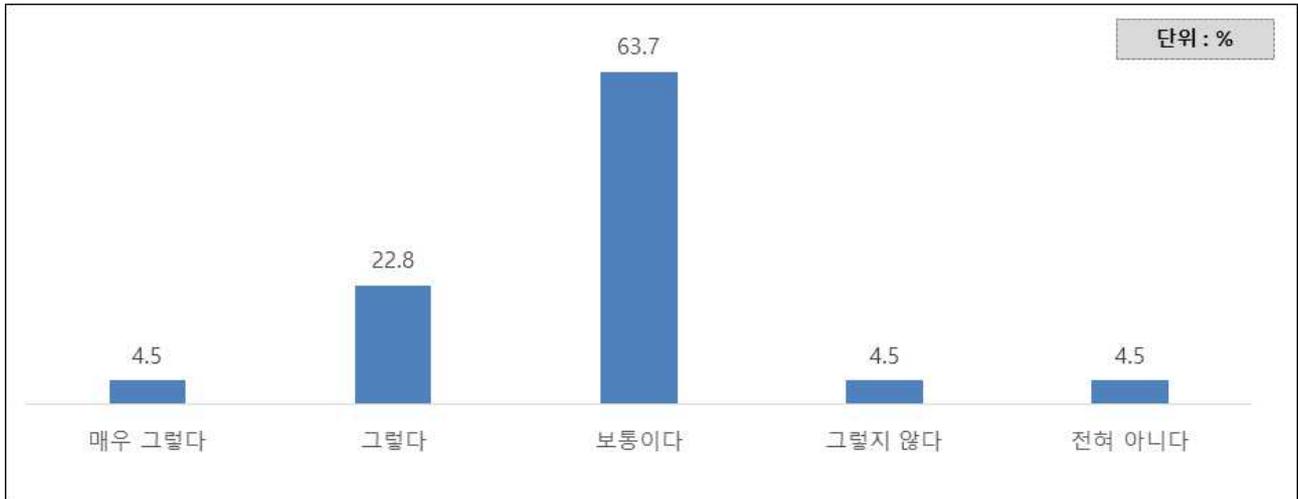
다음은 학생지원영역의 각 분야별 발전 필요성에 대한 설문입니다, 항목을 보시고 적절한 응답을 해주시기 바랍니다

설문문항	평균	← 아니다			그렇다→	
		①	②	③	④	⑤
▪ 상담, 보건 등 학생지원을 위한 전문인력 확충이 가장 필요하다	3.5	1(명)	1	9	8	3
▪ 장학금 지원 확대가 가장 필요하다	3.9	1	0	6	8	7
▪ 학생복지 개선이 가장 필요하다	4.1	1	0	3	10	8
▪ 학생지원을 위한 제도개선이 가장 필요하다	4	1	0	3	12	6

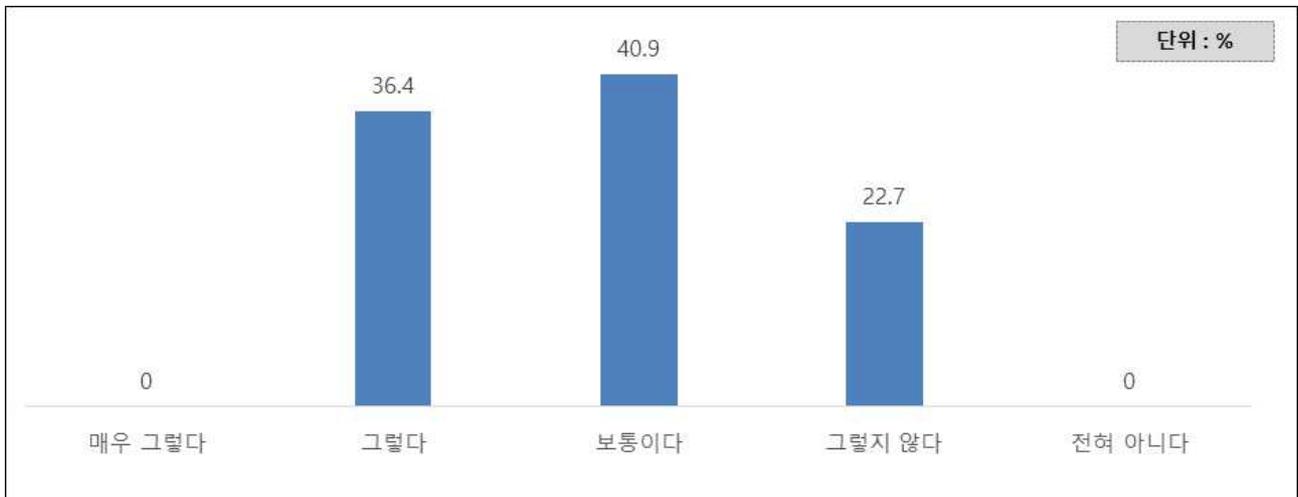
다음은 취업지원영역의 각 분야별 발전 필요성에 대한 설문입니다, 항목을 보시고 적절한 응답을 해주시기 바랍니다

설문문항	평균	← 아니다			그렇다→	
		①	②	③	④	⑤
▪ 교원들의 취업지도 개선이 가장 필요하다	3.5	0(명)	2	9	10	1
▪ 취업관련 전문인력 확충이 가장 필요하다	3.3	1	3	9	7	2
▪ 다양한 취업지원 프로그램 운영이 가장 필요하다	3.5	1	2	6	12	1
▪ 학과 및 대학차원의 취업연계(알선)이 가장 필요하다	3.6	1	1	6	11	3
▪ 취업관련 제도 및 인프라 개선이 가장 필요하다	3.5	1	1	7	12	1

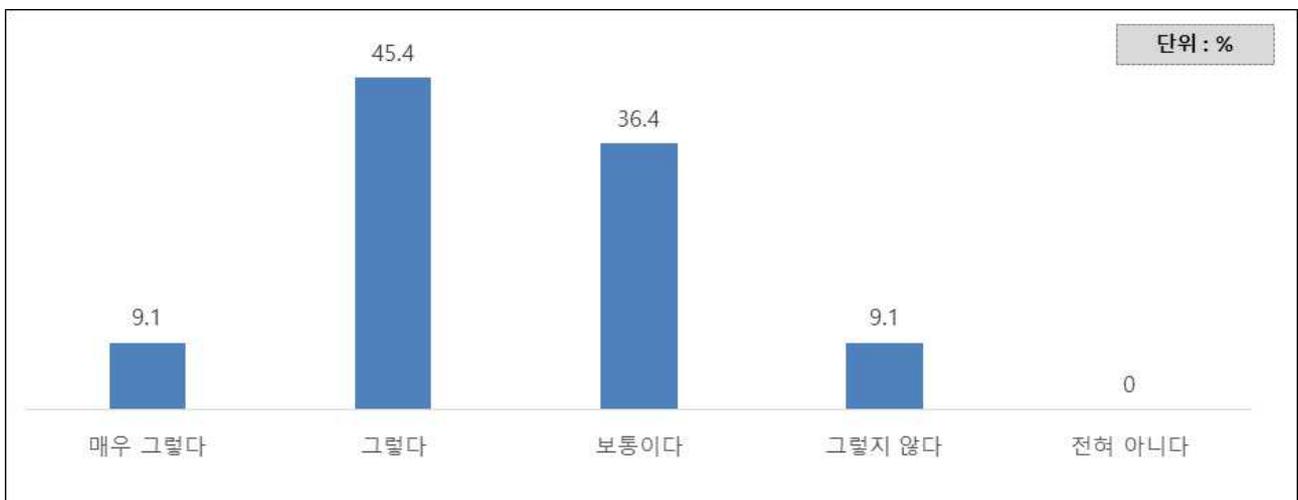
우리대학은 성과중심의 공정한 임용기회를 부여하고 있습니까?



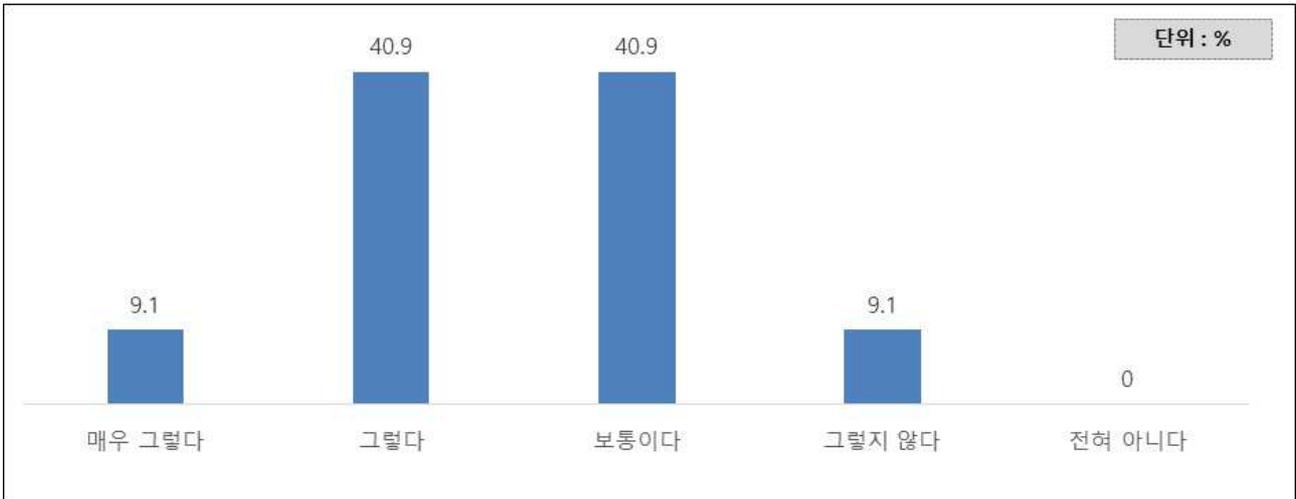
임용제도는 지원자의 역량을 파악하고 효과적으로 평가할 수 있도록 설계됐습니까?



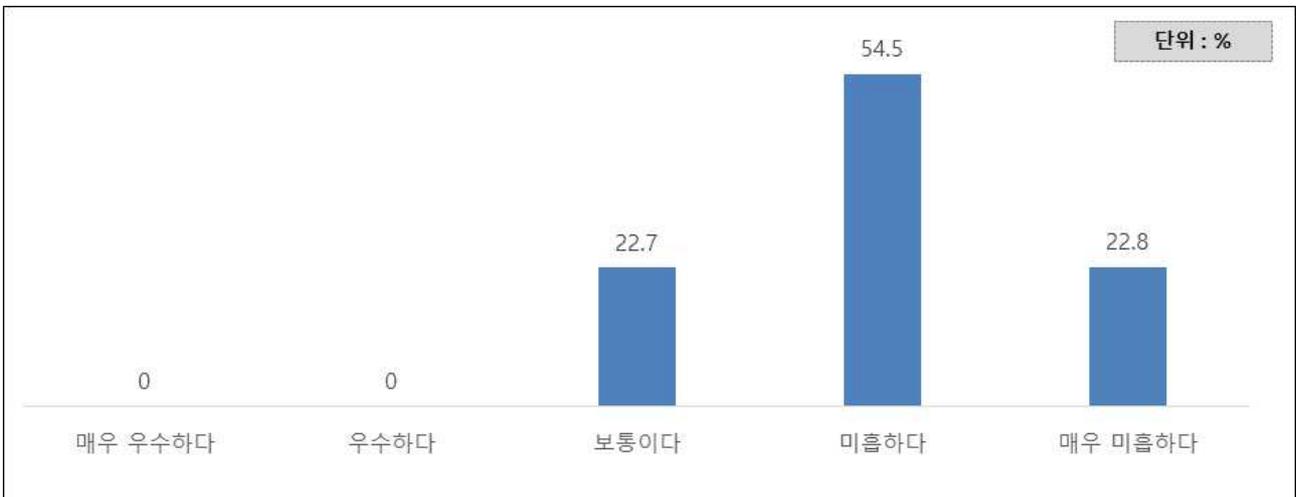
우리대학은 파별이나 학연, 지연에 상관없이 공정하게 승진기회를 부여하고 있습니까?



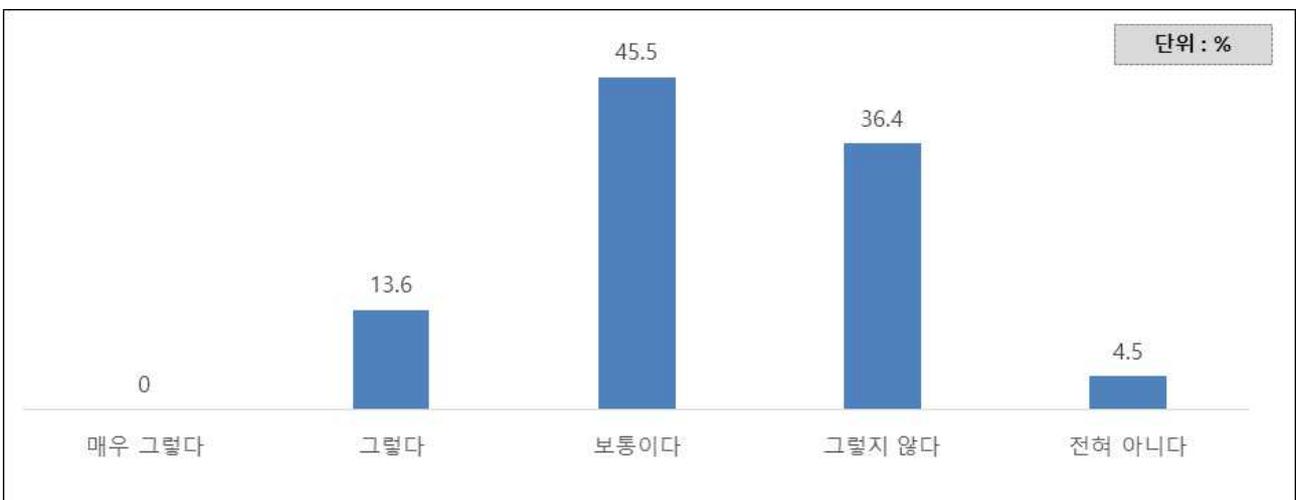
개인의 성과와 능력에 따라 공정한 승진기회가 부여되고 있습니까?



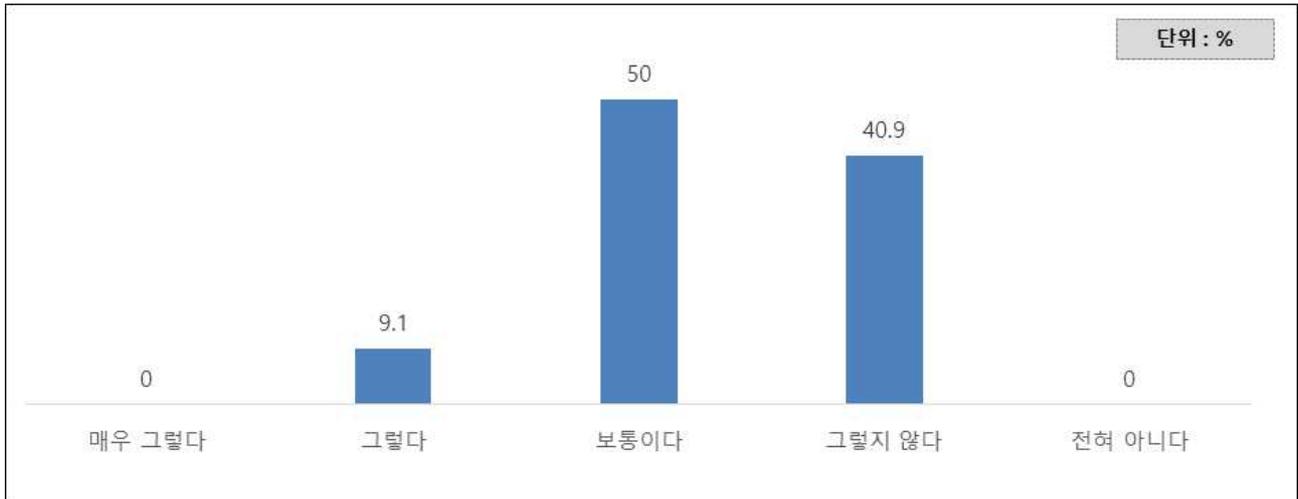
우리대학의 임금수준은 경쟁대학과 비교하면 어느 정도 수준입니까?



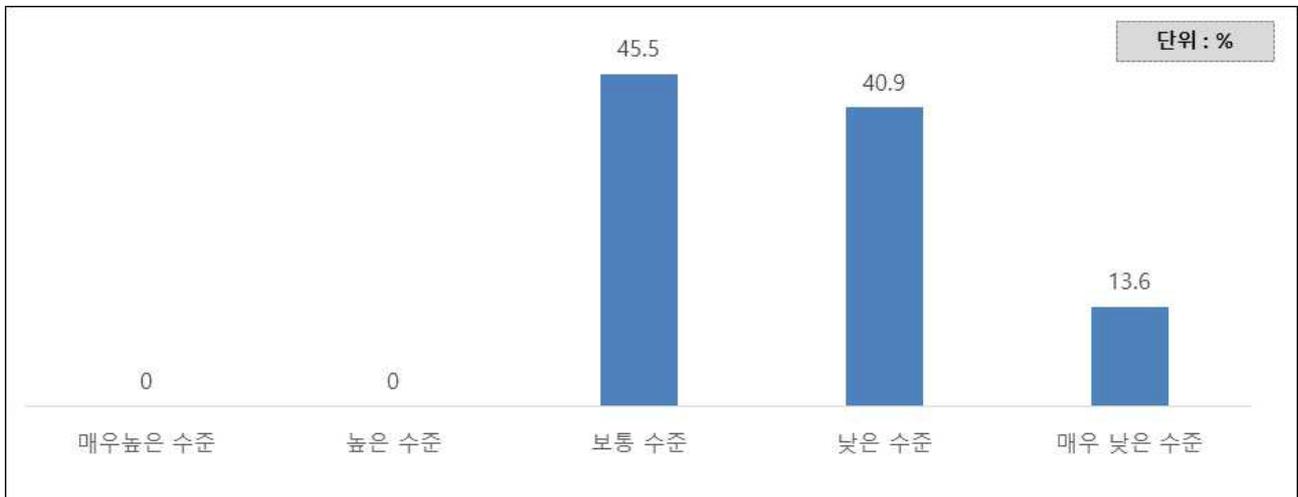
업적이나 성과에 따라 공정한 보상이 이뤄져 있습니까?



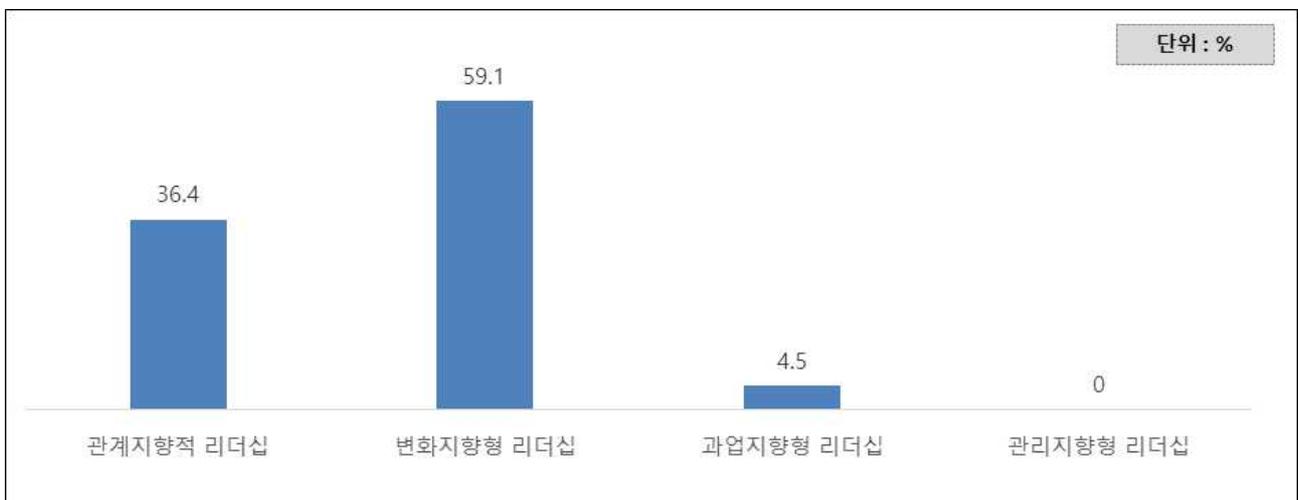
강의역량, 직무역량, 기초소양 등의 향상을 위한 자기개발 기회를 충분히 제공하고 있습니까?



우리대학의 복지후생제도는 경쟁대학 대비 어느 정도 수준입니까?



우리대학 발전을 위해 가장 필요한 리더십은 어떤 유형입니까?



□ 다음은 대학의 의사결정 구조에 대한 설문입니다. 항목을 보시고 적절한 곳에 체크해 주십시오

설문문항	평균	← 아니다			그렇다→	
		①	②	③	④	⑤
▪ 우리대학의 의사결정기구(학사운영위원회)는 비교적 민주적으로 운영되고 있다	3.5	1	0	11	7	3
▪ 우리대학의 의사결정은 신속하게 이뤄지고 있다	3.4	0	1	13	7	1
▪ 의사결정 시 일반직원의 의견도 중요한 역할을 하고 있다	3.2	2	3	8	7	2
▪ 대학발전을 위한 아이디어가 있을 경우 제안 혹은 공유할 수 있는 경로가 있다	3.4	2	0	10	8	2
▪ 대학본부, 각 학과간의 의사소통은 원활한 편이다	3.3	2	1	10	7	2

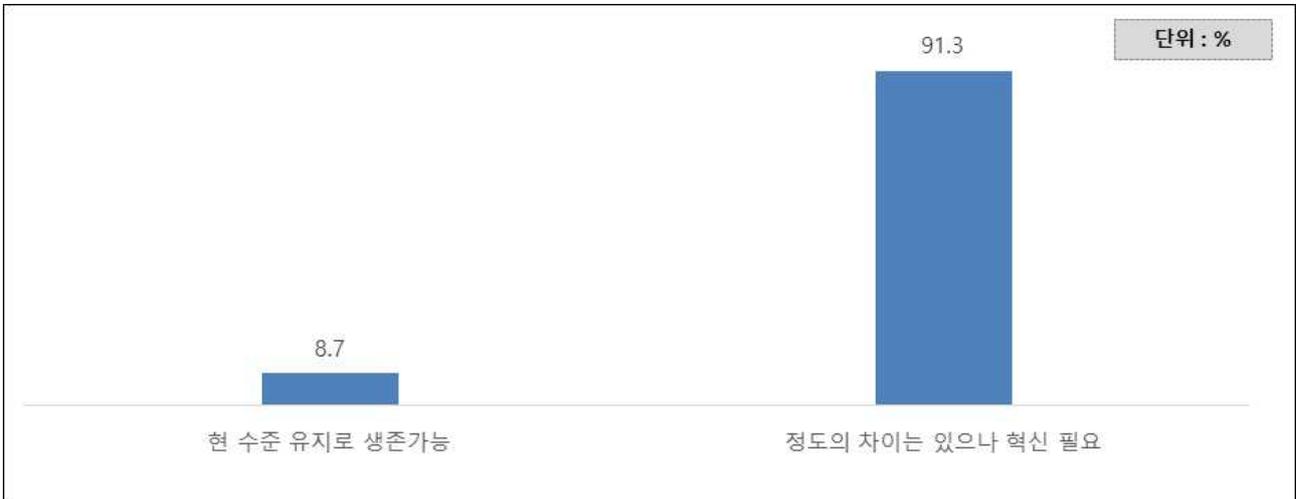
### 2.3 학생설문

#### 2.3.1 설문개요

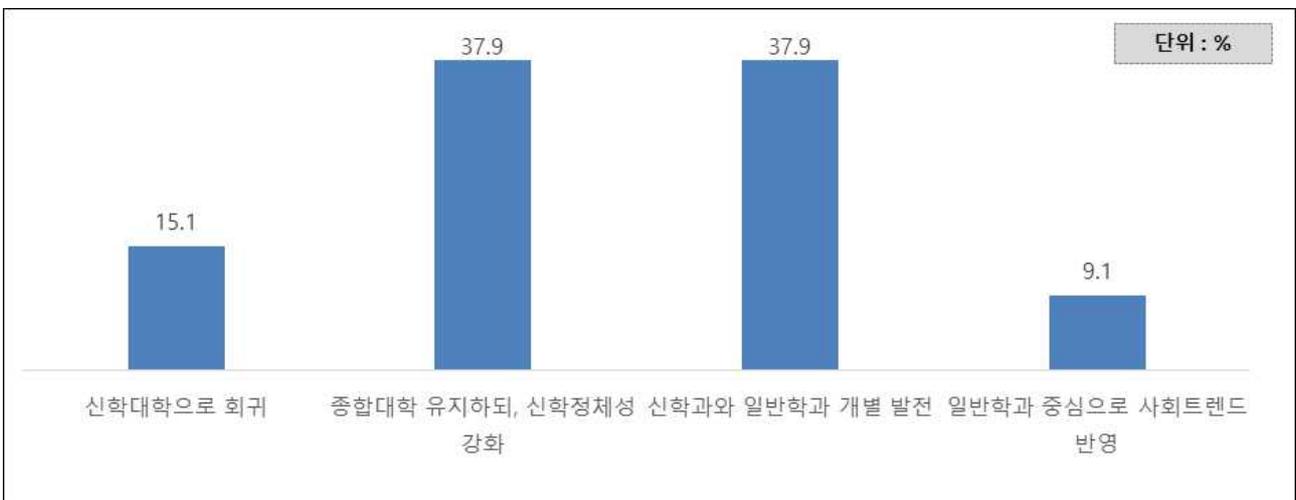
대상자	534명	응답자	208명	응답률	38.9%
설문기간	5월15일~26일	설문방법	모바일 설문조사		

#### 2.3.2 설문결과

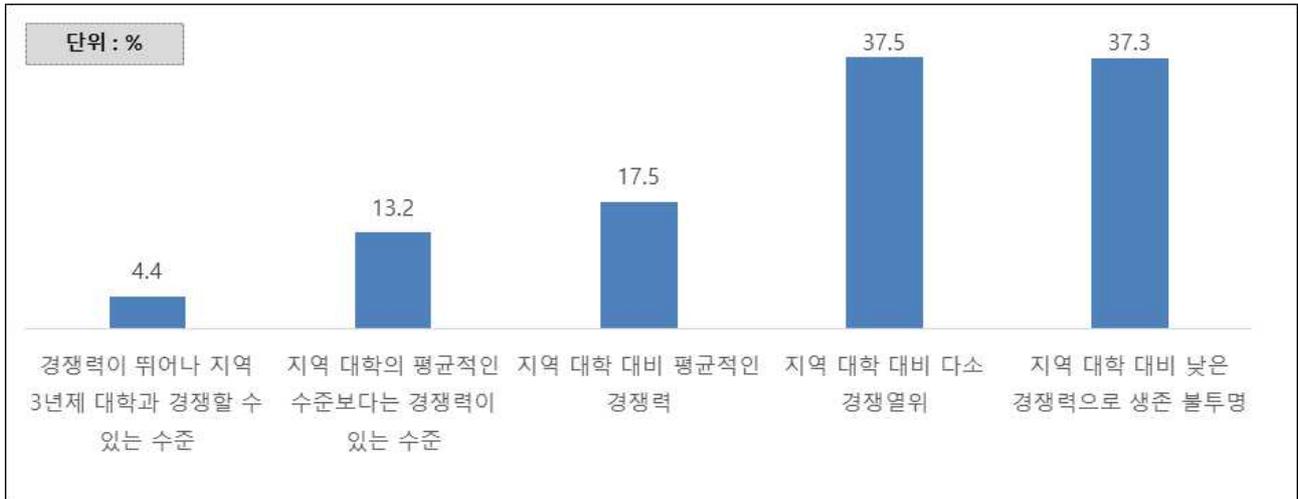
- 대신대학교가 학령인구 감소의 위기를 극복하고 생존하기 위해서 어느 정도 혁신이 필요하다고 생각하십니까?



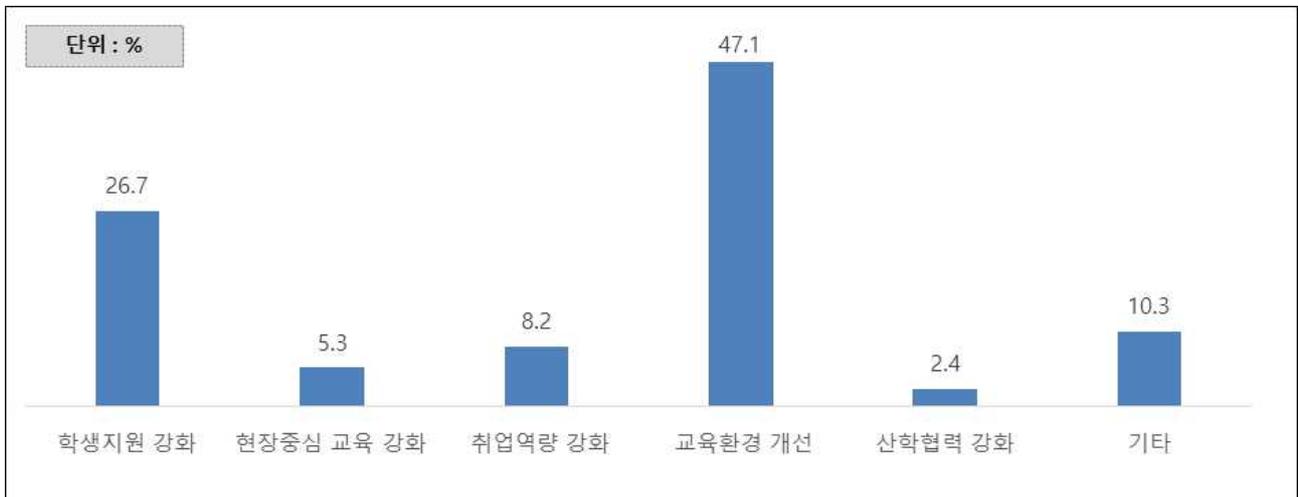
- 대신대학교의 경쟁력 강화를 위해서 가장 적절한 혁신방향은 무엇입니까?



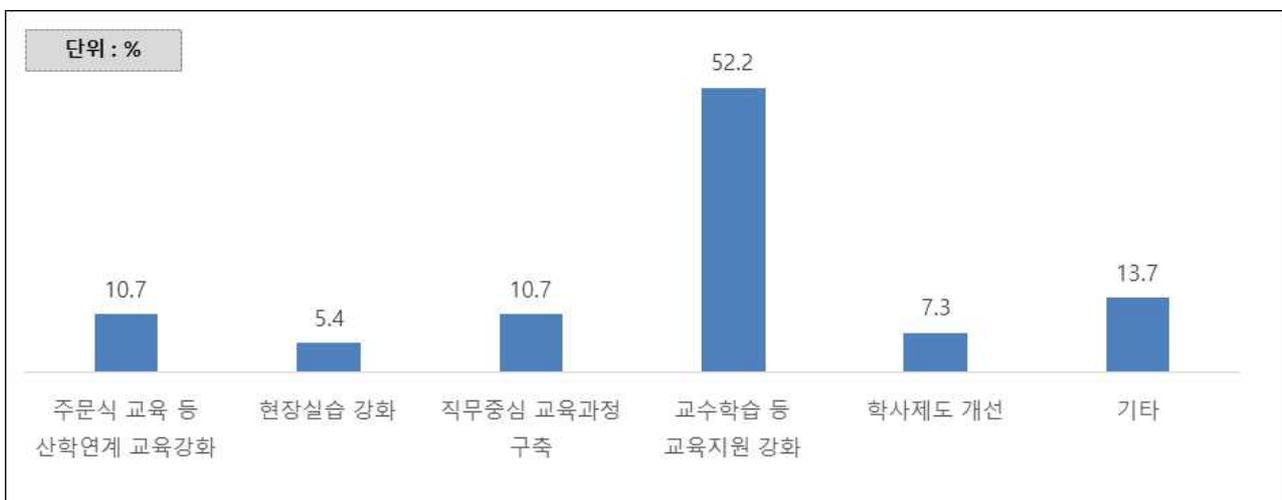
지역의 대학 중 대신대학교의 경쟁력은 어느 정도라고 생각하십니까?



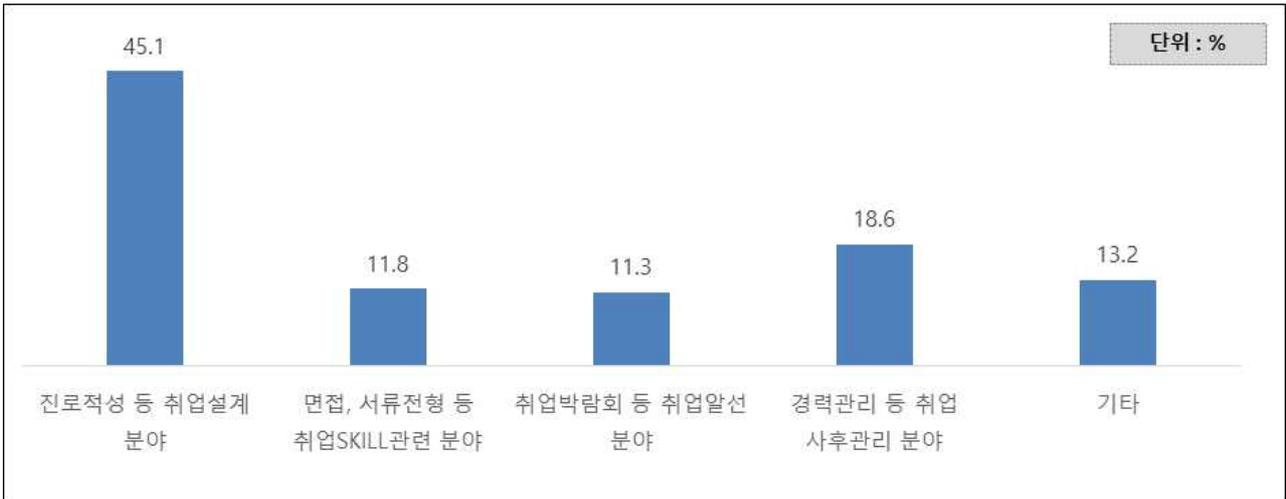
대신대학교의 경쟁력 강화를 위해 가장 시급히 개선해야 할 영역은 무엇이라고 생각하십니까?



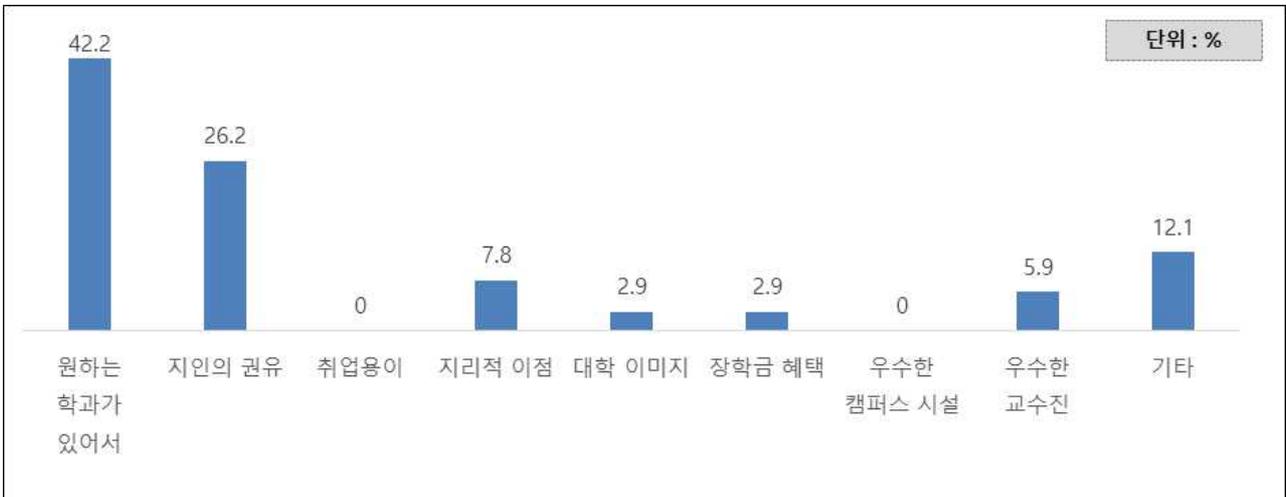
교육 분야 중 대신대학교 경쟁력 강화를 위해 가장 시급히 개선해야 할 부분은 무엇입니까?



□ 취업역량 강화를 위해 가장 시급하게 개선해야 할 분야는 무엇입니까?



□ 귀하가 대신대학교를 선택한 이유는 무엇입니까?



### 3. 행정서식 기본양식

## 부서 운영계획서

#### 1. 전년도 사업 평가

##### 1.1 성과지표 평가

###### 1.1.1 전략지표

전략지표명	목표값	달성값	달성율
전략지표1			
전략지표2			
[종합평가]			

※작성요령

- 전략지표는 대학 발전계획의 핵심지표 중 부서와 연관되거나 관리해야 하는 지표나, 발전계획의 핵심 지표가 아니더라도 부서에서 핵심적으로 관리해야 하는 지표 중 선정
- 종합평가는 목표 미달성 원인에 대해서 정성적으로 평가하여 작성하고 개선사항도 적시
- 별도의 운영결과 보고서가 있으므로 전년도 사업평가는 요약하여 작성

###### 1.1.2 사업별 성과지표

사업명	성과지표	목표값	달성값	달성율
사업1	성과지표1			
사업2	성과지표2			
[종합평가]				

※작성요령

- 사업 별 성과지표는 부서에서 운영하는 사업에 대한 성과를 관리할 수 있는 지표

## 2. 부서 기본현황

### 2.1 조직도

부서 조직도를 그림으로 작성하여 넣을 것

### 2.2 부서 인력 현황 및 업무분장

성명	직위	주요업무

### 2.3 부서 전략 체계

운영목표				
추진전략	전략1	전략2	전략3	전략4
핵심목표	전략지표1	전략지표2	전략지표3	전략지표4

※작성요령

- 운영목표는 대학의 비전 및 전략체계와 연계하여 부서 운영의 목표를 명시적으로 적시(부서 비전역할)
- 추진전략은 부서운영목표를 달성하기 위해 부서에서 추진하는 방법을 간략한 문장으로 표현
- 핵심목표는 전략추진을 평가할 수 있는 지표로 부서에서 공통으로 달성해야 하는 지표

### 3. 사업추진 계획

#### 3.1 사업추진 개요

추진사업	주요사업 주요내용	성과지표

#### 3.2 사업별 추진방안

사업명			
사업추진 목적			
사업추진 방법	구분	세부 추진계획	관련문서
	Plan		
	Do		
	Check		
	Action		
성과관리체계	성과지표	지표산식	목표값

※작성요령

- 사업추진개요는 부서에서 추진하고 있는 사업에 대해 간략하게 작성
- 사업별 추진방안에서는 각 사업별로 목적, 방법, 성과관리체계에 대해서 실제로 수행할 수 있을 정도로 자세하게 작성

3.3 예산계획

3.3.1 부서운영예산

항목	예산산출 근거	금액
합계		

3.3.2 사업추진 예산

사업명	항목	예산산출 근거	금액
합계			

#### 4. 부서 행정역량 향상계획

##### 4.1 직원 연수 프로그램 운영 방안

##### 4.2 행정업무 효율화 방안

###### 4.2.1 업무 중복 등 업무 프로세스 효율화 계획

###### 4.2.2 순환보직 운영 계획

## 학과 발전계획서

### 1. 전년도 운영성과

#### 1.1 정량지표 달성

지표명	목표값	달성값	종합평가
신입생충원율			
재학생충원율			
중도탈락률			
전임교원확보율			
전임교원연구실적			
취업률			

#### 1.2 교육품질관리체계 평가 요약

영역	평가요약	개선과제
교육과정 개발		
교육과정 운영		
교육성과		
교육지원		

#### 1.3 추진 사업 별 추진성과

영역	주요 추진 사업	종합평가 및 개선과제
학생입학		
교육 운영		
연구 실적		
학생관리		

## 2. 학과 운영 전략 수립

### 2.1 SWOT분석

강점	약점
기회	위험

**※작성요령**

- SWOT분석이 아니더라도 학과와 관련된 환경분석 내용이 있으면 됨

### 2.2 학교 교육목표 및 인재상

대학교육목표	
학과교육목표	
학과인력양성 방향	

**※작성요령**

- 대학교육목표와 연계하여 자유롭게 작성

2.3 학과전략 체계

비전				
인재상				
핵심목표				
추진전략	입학	교육	연구	학생관리

2.4 전략실행체계

영역	과제	예산
입학		
교육		
연구		
학생관리		

※작성요령

- 교육영역에는 교육품질관리체계 운영에 따른 교육과정 개편 계획이 반드시 포함되어야 함

### 3. 사업추진 방안

#### 3.1 실행과제

영역	추진전략	실행과제
입학		
교육		
연구		
학생관리		

#### 3.2 교육영역 실행체계

##### 3.2.1 000000000000(과제명)

과제명			
추진 목적			
추진 방법	구분	세부 추진계획	관련문서
	Plan		
	Do		
	Check		
	Action		
성과관리체계	성과지표	지표산식	목표값

※작성요령

- 위의 양식을 참고하여 모든 과제에 대해 작성

3.3 교육영역 실행과제

3.4 연구영역 실행과제

3.4 학생관리 영역 실행과제

3.5 예산계획

3.5.1 공통 소모경비

항목	단가	수량	금액
합계			

3.5.2 과제 별 예산계획

사업명	항목	산출근거	금액
합계			

3.5.3 기자재 구입예산

직무	기자재명	수량	단가	금액
합계				

※작성요령

- 기자재 구입예산의 경우 과제 별 예산계획에 포함되어 있다면 작성할 필요 없음

## 부서 운영보고서

### 1. 부서 기본현황

#### 1.1 조직도

부서 조직도를 그림으로 작성하여 넣을 것

#### 1.2 부서 인력 현황 및 업무분장

성명	직위	주요업무

#### 1.3 부서 전략 체계

운영목표				
추진전략	전략1	전략2	전략3	전략4
핵심목표	전략지표1	전략지표2	전략지표3	전략지표4

**※작성요령**

- 운영목표는 대학의 비전 및 전략체계와 연계하여 부서 운영의 목표를 명시적으로 적시(부서 비전역할)
- 추진전략은 부서운영목표를 달성하기 위해 부서에서 추진하는 방법을 간략한 문장으로 표현
- 핵심목표는 전략추진을 평가할 수 있는 지표로 부서에서 공통으로 달성해야 하는 지표

2. 부서사업 운영 내용

2.1 사업운영 내용 개요

추진사업	주요사업 주요내용	예산	집행금액

2.2 사업 별 운영내용

2.2.1 사업1

※작성요령

- 각 사업운영 내용에 대해 자율적으로 기술하되, 모든 사업에 대해 기술

### 3. 부서운영 성과평가

#### 3.1 전략지표 성과평가

전략지표	산출식	목표값	달성값	달성율
[종합평가]				
목표값 미달성 원인, 개선과제 등에 대해서 종합적으로 기술				

#### 3.2 사업 별 성과지표 평가

사업명	성과지표	목표값	달성값	달성율
[종합평가]				
목표값 미달성 원인, 개선과제 등에 대해서 종합적으로 기술				

#### 3.3 부서 업무 혁신 평가

영역	종합평가
직원 업무역량 혁신	
부서 행정 프로세스 혁신	

3.4 평가결과 분석 및 개선과제

영역	평가결과	개선과제
전략지표		
사업 성과지표		
부서업무 혁신		

학과 운영보고서(교육품질 관리 보고서)

1. 학과현황

1.1 학교 교육목표 및 인재상

대학교육목표	
--------	--

학과교육목표	
--------	--

학과인력양성 방향	
-----------	--

※작성요령

- 대학교육목표와 연계하여 자유롭게 작성

1.2 학과전략 체계

비전				
인재상				
핵심목표				
추진전략	입학	교육	연구	학생관리

## 2. 학과운영 평가

### 2.1 기본정량지표 평가

지표명	목표값	달성값	종합평가
신입생충원율			
재학생충원율			
중도탈락률			
전임교원확보율			
전임교원연구실적			
취업률			

### 2.2 교육품질관리체계 평가

#### 2.2.1 교육품질관리체계 평가개요

영역	평가기준	평가지표	평가결과
교육과정 개발	▪ 교육과정 개발 절차의 합리성	▪	
	▪ 교육과정 적합성	▪	
교육과정 운영	▪ 학사운영	▪	
	▪ 성적평가	▪	
교육성과	▪ 강의평가 결과	▪	
	▪ 취업성과	▪	
	▪ 학업성취도 수준	▪	
교육지원	▪ 교육시설 학생만족도	▪	
	▪ 실험실습 기자재 확보	▪	
	▪ 강의실 확보	▪	
	▪ 학생상담 실적	▪	
	▪ 교육지원 프로그램 참여 실적	▪	

## 2.2.2 교육과정 개발 상세 평가

## 2.2.3 교육과정 운영 상세 평가

## 2.2.4 교육성과 상세 평가

## 2.2.5 교육지원 상세 평가

## ※작성요령

- 교육품질관리체계는 보다 세부적으로 설계해야 하며, 그 세부설계가 완성이 되면 완성된 내용에 따라 작성 필요
- 컨설팅에서 제시한 평가체계는 가장 기본적인 요소를 예시로 제시한 것이며, 대학의 현황에 맞게 세부적으로 설계해야 함

## 2.3 학과운영 평가

## 2.3.1 학생입학 영역 운영 현황 및 평가

## 2.3.2 교육영역 운영 현황 및 평가

## 2.3.3 연구영역 운영 현황 및 평가

## 2.3.4 학생관리 영역 운영 현황 및 평가

## ※작성요령

- 각 영역 별로 운영내용을 상세히 제시하고 종합적인 평가
- 평가는 정성평가로 진행하되 학과 내부에서 적절한 기준 설립 필요

### 3. 평가결과 분석 및 개선과제

#### 3.1 정량지표 평가결과 분석 및 개선과제

평가결과 도출된 이슈	이슈 해결을 위한 개선과제

#### 3.2 교육품질관리체계 평가 결과 분석 및 개선과제

영역	평가결과 도출된 이슈	이슈 해결을 위한 개선과제
교육과정 개발		
교육과정 운영		
교육성과		
교육과정 지원		

#### 3.3 학과운영 평가 결과분석 및 개선과제

영역	평가결과 도출된 이슈	이슈 해결을 위한 개선과제
학생입학		
교육		
연구		
학생관리		